

בש"פ 6770/17 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6770/17

כבוד השופט ד' מינץ
מדינת ישראל

לפני:
המבקש:

נ ג ד

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לצרכי חקירה

בשם המבקש: עו"ד הילה גורני; עו"ד אלון טנקגוי

בשם המשיב 1: עו"ד ג'לגולי איהב; עו"ד יגאל דותן; עו"ד מאור שבב

בשם המשיב 2: עו"ד אתנה אדרי; עו"ד ויקטור אוזן

בשם המשיב 3: עו"ד יגאל דותן; עו"ד מאור שבב

בשם המשיב 4: עו"ד רן שטרצבר

החלטה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לפנִי בקשה להורות על מעצרם מחדש של ארבעת המשיבים לצורכי חקירה, מעבר ל-75 ימים לפני הגשת כתב אישום לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996. בקשה זו באה בהמשך להחלטת בית משפט זה (השופט י' דנציגר) מיום 29.8.2017 במסגרתה האoxic את מעצרם של ארבעת המשיבים עד להיום בשעה 12:00. בשולי ההחלטה נקבע, כי אם עד לשעה האמורה לא יוגש כתב אישום או הצהרת טובע בהתאם לסעיף 17(ד) לחוק דלעיל, ישחררו המשיבים ממעצרם.

נלמד מティיעוני הצדדים, כי המשיבים הגיעו היום בסמוך לשעה 12:00 לבית משפט השלום לראשונה לצוין עם כוונה לשחררם. אלא שבשעה 10:12 הגיע שוטר, נציג היחידה החוקרת, מכתב לפיו נוכח הפתוחיות ממשמעותיו הקשורות לחקירה, והודיע לו פרקליט המדינה בדיקות האחיזות שהנחיה את הפרקליטות להגיש בקשה ל释放 משפט זה ולבקש את הארכת מעצרם של המשיבים במספר ימים. בנסיבות אלו, בית משפט השלום קבע, כי מעצרם של המשיבים יואר עד השעה 16:00 אלא אם תתקבל החלטה מבית משפט זה המורה על המשך מעצרם של המשיבים מעבר לכך.

הבקשה הנוכחית נשלחה לבית משפט זה היום בשעה 12:40 ובها כאמור נתקבש מעצרם מחדש של המשיבים במשך 6 ימים נוספים. בדיון היום הוגש לעיוני נספח סודי המפרט את כל פעולות החקירה שבוצעו ושבכוונת המשטרת לבצע כאשר הדגש הושם על שתי פעולות חקירה (מס' 17 ו-18) הדורשות לטענתה המבקשת את מעצרם של המשיבים.

באי כוח המשיבים מתנגדים בתוקף להארצת המעצר כאשר הטענה העיקרית שבՓיהם היא שהמשיבים מוחזקים במעצר שלא בסמכות וכי אין מקום לשנות מהחלטת השופט דנציגר אשר קיים מספר דיונים, הן במעמד שני הצדדים, והן במעמד צד אחד. לטענתם, מדובר הלכה למעשה הליך המערער על החלטת השופט דנציגר אשר מהווה החלטה סופית לכל דבר ועניין. הם הביעו אף את מצוקתם של המשיבים ושליהם אשר ציפו למיילו ההחלטה בבית משפט זה המורה על השחרור כאמור.

ambil' להביע עמדה לגבי התנהלות המבקשת או לגבי סמכותו של בית משפט השלום להאריך את המעצר מעבר למועד שנקבע על ידי בית משפט זה, הרוי שכן לכחד שקיים פיתוי להיעתר לבקשת נוכח החשדות הכבדים המיויחסים למשיבים ולnocחمامאצ'י החקירה הכבדים אשר המשטרה ביצעה ושבכוונתה לבצע בתיק. ואולם, בית משפט זה קבוע בדברים ברורים אודות שחרור המשיבים וכי נוכח העובדה שהמשיבים מוחזקים במעצר במשך תקופה משמעותית ביותר של 85 ימיםambil' שהוגש נגדם כתב אישום, הגיע השעה להורות על שחרורם, חרב העובדה שישנן פעולות חקירה אשר עדיף שתבוצענה כאשר המשיבים מצויים במעצר. אוסף באופן פרטני אודות שתי פעולות החקירה העומדות בסיס החקירה, כי ספק עניין אם לא ניתן לבצען, ولو אחת מהן, גם כאשר המשיבים אינם במעצר. בכל מקרה, פעולות אלה אין מצדיקות את המשך מעצרם של המשיבים.

סופה של דבר אפוא, אני מורה על שחרור המשיבים בהתאם לתנאים אשר נקבעו על ידי בית משפט השלום בדיון שהתקיים היום לפני.

ניתנה היום, ט' באלו התשע"ז (31.8.2017).

