



בש"פ 6738/20 - בלאל חטיב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6738/20

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: בלאל חטיב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים בעמ"י 52824-09-20 מיום 24.9.2020, שניתנה על ידי כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ

בשם המבקש: עו"ד ח'אלדאמארה

החלטה

1. לפניי בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בעמ"י 52824-09-20 מיום 24.9.2020, אשר קיבל את ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופט א' סילברמן) במ"י 41750-09-20, והורה על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 27.9.2020.
2. ביום 17.9.2020 נעצר המבקש בגין חשד למעורבות באירוע שוד, במסגרתו נגנב סכום של 400,000 דולר. מעצרו הוארך מעת לעת בהחלטות בית משפט השלום עד ליום 23.9.2020, לנוכח קיומו של חשד סביר לביצוע עבירות, ולאור מסוכנות הנלמדת מהמעשים המיוחסים לו.
3. בהחלטתו מיום 23.9.2020, קבע בית משפט השלום כי אף שיש צורך בהמשך החקירה, ובביצוע פעולות



חקירה נוספות שפורטו בדוח סודי שהוגש לפניו, הרי שאין הכרח כי פעולות אלו יבוצעו בטרם ישוחרר המבקש ממעצר. זאת, בפרט לנוכח הימשכות הליכי החקירה.

משכך, הורה בית משפט השלום על שחרור המבקש למעצר בית מלא בפיקוח ובתנאים נוספים, תוך שהורה על עיכוב ביצוע החלטתו עד היום, ה-24.9.2020, לשם מתן אפשרות למשיבה להגיש ערר על החלטתו.

4. ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום התקבל בהחלטתו של בית המשפט המחוזי, שניתנה היום.

בית המשפט המחוזי קבע, בין היתר, כי "חלה התקדמות בחקירה גם לאחר הארכת המעצר האחרונה, וחלק מהפעולות המתוכננות מצריכות המשך מעצר"; וכי קיים חשש קונקרטי לשיבוש הליכי חקירה לנוכח מחיקת הודעות טלפוניות שונות ממכשיר הטלפון הנייד של המבקש.

כמו כן, ציין בית המשפט המחוזי כי באי-כוח המשיבה הודיעו שמתוכננות פעולות חקירה שיבוצעו בזמן הקרוב, וכי החקירה תקודם גם במהלך תקופת הסגר, השבת והחגים.

משכך, הורה בית המשפט המחוזי על הארכת מעצר המבקש עד ליום 27.9.2020 בשעה 11:00.

5. מכאן הבקשה שלפניי רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי, שהוכתרה כ"ערר".

בבקשתו, טוען המבקש בתמצית כי שגה בית המשפט המחוזי בקובעו כי פעולות החקירה המתוכננות מצריכות את המשך מעצרו.

6. לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

כידוע, ככלל לא תינתן רשות לערור על החלטה בעניין מעצר, אלא במקרים שבהם מעוררת הבקשה סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו של המבקש, או כאשר ההחלטה עליה נסובה הבקשה פוגעת במבקש באופן חריג וקיצוני (ראו למשל בש"פ 5652/18 פלונית נ' מדינת ישראל (26.7.2018)).

7. עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים אלו.

כל טענות המבקש ממוקדות בעניינו הפרטני, אינן מעוררות כל סוגיה עקרונית, וממוקדות בשאלה אם פעולות החקירה המתוכננות מצריכות את שהייתו במעצר.

בנסיבות אלו, לא ראיתי לנכון להיעתר לבקשה למתן רשות לערור.

חזקה על המשיבה כי תמשיך ותפעל למיצוי החקירה במהירות הנדרשת, וזאת בפרט בשים לב להתחייבות באי כוחה בעניין בפני בית המשפט המחוזי.

8. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, ו' בתשרי התשפ"א (24.9.2020).

ש ו פ ט

עמוד 2


