

**בש"פ 6646/17 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 6646/17**

כבוד השופט י' דנציגר  
פלוני

לפני:  
העורר:

נ ג ד

המשיבת: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחז בטל-אביב-יפו  
מיום 13.7.2017 במ"ת 16-08-16665 שניתנה על ידי  
כבוד השופט א' הימן

תאריך הישיבה: ז' באלוול תשע"ז (29.8.17)

בשם העורר:עו"ד סתוית ריכמן

בשם המשיבת:עו"ד מרון פולמן

**ההחלטה**

1. סעיף 22(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 קובע כי "חולן פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר נדרש למפקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגביו מפקח שהוא קטן – גם לשם לימודים בבית ספר, יוכל שיהיה לתכליית אחרת שהומליצה בתסקירות המעצר, או לתכליית חשובה אחרת, מטעמים שיירשו".

עמוד 1

2. כבר נפסק כי הוראה זו מאפשרת פתיחת חלונות פיקוח של מי שנתקן במעטץ בפיקוח אלקטרוני המוגבלים "ככל לזכרים אישים חיוניים ("טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדורש למפקח") או לצרכים טיפולים-শיקומיים ("פגישה עם קצין מבחן" או לתכילת אחרת שהומלצת בתסוקיר המעוצר)" [בש"פ 77/77 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 14 (11.1.2017) (להלן: بش"פ 77/17)].

ואולם, לא ניתן להתעלם מההוראת הסיפה לסייע החוק האמור בדבר התורת חלאן פיקוח "لتכילת חשובה אחרת מטעמים שיירשמו".

3. באשר לתיבה זו, נפסק בש"פ 77 הנ"ל כי "ככל, "התאזרחות" אינה מתיחסת עם מעוצר, ואף אם אין לשולח לחלוון חלאן התאזרחות, ודאי שיש להחיל כאן גישה מצמצמת למקרים חריגים" (בש"פ 77/77, שם, פיסקה 15). ואכן, בית משפט זה הכיר באפשרות של פתיחת חלונות גם לצרכי התאזרחות [ראו למשל: בש"פ 16/966 זידאן נ' מדינת ישראל, פיסקה 9 (28.2.2016)], אך אין בכך כדי לשנות מן הכלל הרואה באפשרות זו חריג השמור למקרים מיוחדים, אותו יש להחיל בצורה מצמצמת.

4. אין להתעלם מהטעמים שאוטם מנתה באת כוחו של העורר, המצדיקים לשיטתה קבלת העරר - הן לעניין פתיחת חלונות התאזרחות והן לעניין עצם המשך המעוצר בפיקוח אלקטרוני: שינוי בנסיבות חייו של העורר (עת נולדה זה לא מכבר בתו הבכורה); הזמן הממושך שחילף מאז נעצר העורר; התקופה הממושכת שבה הוא נתון במעטץ (ארבעה חודשים מאחריו סורג וברית ויוטר מחצית שנה בפיקוח אלקטרוני); הקפדתו על תנאי המעוצר שנקבעו; האמור בתסוקיר שירות המבחן העדכני; והשלמת טיפול ממשמעו בגין שイヤה המבחן; וכו'ב. טעמים אלו, לצד מצבה הכלכלי הלא פשוט של משפחת העורר, יש בהם לכואורה כדי להצדיק פתיחת חלונות פיקוח.

5. לשיטת המשיבה יש לדחות את הערר, בין היתר בכך: חומרת העבירות המיוחסות לעורר (כמפורט באישום הראשוני לכתב האישום); העובדה שמשני תסוקירים קודמים עולים קשיים מהתויים בעניינו של העורר (ሞצגת בהם גישה נוקשה וכוחנית מצד העורר, ונסיון להרחקק עצמו באופן מוחלט מעורבותו בהtanhnogot אלימה, ומuarך קיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות התנhnogot אלימה, ברמה גבוהה); קיומו של עבר פלילי (הגם שמרוחק) והצורך לבחון בזהירות ובקפידה את האפשרות שאכן חל שינוי במאפייני העורר בתוך פרק זמן קצר יחסית בגין חשיה חדשים.

6. באות כוח הצדדים חולקות באשר לאופן שבו יש להתייחס לשחרורם מעוצר של מעורבים אחרים בפרשה, וכל אחת טענה כהבנתה בנדון. כשלעצמו, אני מיחס "לענין ההשוואת" משקל רב.

7. לאחר שמייעת טיעוני באות כוח הצדדים ועוזן בחומר שמסרו לי, ראייתי לנכנן לדחות את הערר. יובהר. יש לברך על השינוי המסתמן אצל העורר - כפי שעולה מתשוקיר שירות המבחן העדכני - אך אין בכך כדי להצדיק, לעת הזו, ביטול המעוצר בפיקוח אלקטרוני והמרתו בחלופת מעוצר בדמות מעוצר בית מלא בתנאים, או פתיחת חלונות התאזרחות יומיים.

8. טוב יעשה העורר אם יבחן אפשרויות השתלבות בעבודה מסודרת גם אם חלקיית ויעור, במסגרת בקשה חדשה לעזין חוזר, לבחינת אפשרות זו על ידי בית המשפט קמא. הדבר אף יתישב עם הטענות שהועלו על ידו בדבר מצבה

הכלכלי המורכב של המשפחה.

.9. העරר נדחה איפוא.

ניתנה היום, ז' באלו התשע"ז (29.8.2017).

שפט

---

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)