



בש"פ 6630/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6630/20

לפני:

כבוד השופט ג' קרא

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
ת"פ 19-07-28464 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע

תאריך הישיבה:

ל' בתשרי התשפ"א (18.10.2020)

בשם המבקשת:

עו"ד שרית משגב

בשם המשיב:

עו"ד נועם אליגון

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996 בתשעים ימים החלמיום 6.10.2020 או עד מתן פסק דין בת"פ 19-07-28464 בבית המשפט המחוזי
בבאר שבע, לפי המוקדם.



רקע והליכים קודמים

1. המשיב נעצר ביום 25.6.2019. ביום 11.7.2019 הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע מעשים מגונים בבתו הקטינה, במספר הזדמנויות, וכן תקיפה אלימה של ילדיו הקטינים לאורך תקופה, כאשר בחלק מהמקרים אף נגרמה להם חבלה של ממש. ביום 18.8.2019 האריך בית המשפט המחוזי את מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, בהסכמת בא כוחו, לאחר שתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו לא כלל המלצה על חלופת מעצר, נוכח הערכה כי נשקפת ממנו סכנה להתנהגות מינית פוגענית.
2. משעברו למעלה מתשעה חודשי מעצר, הוארך בהסכמה מעצרו של המשיב בתשעים ימים, החל מיום 10.4.2020 (החלטה מיום 19.3.2020 בבש"פ 2156/20).
- ביום 29.6.2020, הוארך בשנית מעצרו של המשיב בתשעים ימים, החל מיום 9.7.2020, לאחר דיון שהתקיים בעניינו (בש"פ 4355/20). בהחלטתו, קבע השופט ע' גרוסקופף, כי במקביל להארכת המעצר, יוכנעל ידי שירות המבחן תסקיר משלים בעניינו של המשיב, במסגרתו יבחן האפשרות להעבירו למעצר בפקוח אלקטרוני בביתו, וכי לאחר הגשת התסקיר המשלים יהיה המשיב רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו.
3. ביני לבני נדחו מספר דיוני הוכחות עקב פרוץ משבר נגיף הקורונה. כמו כן, במהלך דיוני ההוכחות, העידה בתו הקטינה של המשיב. מעדות זו הצטיירה התמונה לפיה מלבד ביצוע של מעשים מגונים כלפי בתו הקטינה, נהג המשיב במספר הזדמנויות לבצע בה עבירות אינוס. לאור כך, הודיעה המבקשת לבית המשפט המחוזי, כבר ביום 23.1.2020, כי בכוונתה להגיש כתב אישום מתוקן. אולם, רק ביום 16.7.2020 הוגשה הבקשה לתיקון כתב האישום. כתב האישום המתוקן מייחס למשיב עבירות מין במשפחה (אינוס) לפי סעיף 351(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); עבירות של מעשים מגונים במשפחה לפי סעיף 351(ג)(2) לחוק העונשין; וכן עבירות של תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה ממשית לפי סעיפים 379 ו-380 לחוק העונשין, בהתאמה, בנסיבות מחמירות של תקיפת קטין בן משפחה, לפי סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין.
4. הגשת הבקשה לתיקון כתב האישום גרמה לעיכוב נוסף בשמיעת ההוכחות. לבקשת המשיב ובהסכמת המבקשת, נדחה דיון ההוכחות שהיה קבוע ביום 23.7.2020 ליום 13.9.2020. ביום 23.8.2020 קיבל בית המשפט המחוזי את בקשת המדינה והורה על תיקון כתב האישום, כשבמקביל ניתנה לבא כוח המשיב אפשרות להעיד בשנית את בתו הקטינה של המשיב. בהמשך, דיון ההוכחות שנקבע ליום 13.9.2020 נדחה גם כן, ליום 22.10.2020, לאחר שבתו הקטינה של המשיב אשר זומנה להעיד בשנית, לא יכלה להתייצב לדיון.

טיעוני הצדדים

4. המבקשת ציינה כי פרשת התביעה הסתיימה וכי עם תחילת פרשת ההגנה, צפויה התקדמות משמעותית.



בהליך. המבקשת טוענת כי המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום ונסיבותיהם, מלמדים על המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו ואשר לא ניתנת לאיון באמצעות חלופת מעצר או באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד טוענת המבקשת, כי אף שירות המבחן התרשם כי מהמשיב נשקף סיכון גבוה להתנהגות מינית פוגענית והוא לא בא בהמלצה על חלופת מעצר.

5. בדיון שנערך לפניו ביום 18.10.2020, טענה באת כוח המבקשת כי מתסקיר משלים שהוגש על ידי שירות המבחן ביום 29.9.2020 עולה כי שירות המבחן לא בא בהמלצה גם ביחס למעצר בפיקוח אלקטרוני, נוכח מסוכנות המשיב. כמו כן, צוין בתסקיר כיבתו הקטינה של המשיב מטופלת על ידי גורמים מקצועיים, וכי שחרורה משיביללרגרסיה בטיפולולטולטולמה.

בא כוח המשיב טען בתגובה, כי התארכות המשפט נעוצה בעיכוב בלתי סביר של כשבעה חודשים מצד המבקשת בהגשת הבקשה לתיקון כתב האישום. לדידו, אלמלא כך, המשפט היה מסתיים, וכי באיון השיקולים, יש לשים את הדגש על זהות הגורם אשר עיכב את ההליך. עוד נטען, כי מעבר לעדות המשיב, צפויים להעיד מטעם ההגנה עדים נוספים, כך שסופו של המשפט אינו נראה לעין. לפיכך, ביקש בא כוח המשיב להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו.

בתשובה, טענה באת כוח המבקשת כי על אף הבעייתיות שנפלה בהגשת הבקשה לתיקון כתב האישום בעיכוב, לא ניתן היה להימנע מדחיית המשפט, עקב פרוץ מגפת נגיף הקורונה.

דיון והכרעה

6. לאחר הדיון בבקשה שנערך לפניו, חלה התפתחות המצדיקה פירוט. ביום 22.10.2020 התקיימה השלמת עדותה לבתו הקטינה של המשיב. בכך הסתיימה פרשת התביעה. כמו כן, נקבעו שני מועדים נוספים לשמיעת עדות המשיב ושלושה עדים מטעמו, בימים 10.11.2020 ו-26.11.2020, לאחריהם צפויה להסתיים פרשת ההגנה.

7. טענתו של בא כוח המשיב כי המבקשת התנהלה בעצלתיים בכל הקשור לתיקון כתב האישום – במקומה מונחת. אולם, מסופקני אם העיכוב בשמיעת ההוכחות אכן נבע כל כולו מהתנהלות המבקשת. כטענת באת כוח המבקשת, התפשטות נגיף הקורונה גרמה לדחיית מספר מועדי הוכחות.

מכל מקום, בהתחשב בהתפתחות האחרונה בהליך והצפי לסיום פרשת ההגנה ביום 26.11.2020, בתוך תקופת הארכת המעצר המבוקשת, נחה דעתי כי בניגוד לעמדת בא כוח המשיב, סיום המשפט כן נראה באופן. על כן, במכלול הנסיבות, ובפרט נוכח חומרת המעשים המיוחסים למשיב; תסקיר שירות המבחן שהעיד על מסוכנותו ולא בא בהמלצה על מעצר בפיקוח אלקטרוני; ולאור החשש שהביעו הגורמים המקצועיים מפני גרסיה בטיפול שעוברת בתו הקטינה – דין הבקשה להארכת המעצר להתקבל.

8. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך בתשעים ימים החל מיום 6.10.2020.

אועדמתן פסקדין בת"פ 28464-07-19 בביתהמשפטה מחוזיבבארשבע, לפיהמוקדם.

ניתנה היום, ד' בחשון התשפ"א (22.10.2020).

ש ו פ ט
