



בש"פ 6602/20 - יאיר גבריאלי ווסטרלונד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6602/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

העורר: יאיר גבריאלי ווסטרלונד

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים
בתה"ג 55616-06-20 מיום 13.9.2020, שניתנה על
ידי כב' השופטת חנה מרים לומפ

תאריך הישיבה: י"א בתשרי התשפ"א (29.9.20)

בשם העורר: בעצמו
בשם המשיבה: עו"ד חנה ליב; עו"ד אביטל ריבנר

החלטה

1. ביום 16.7.2020, החליט בית המשפט המחוזי (כב' השופטת ח' מ' לומפ) להכריז על העורר כבר הסגרה לפינלנד, לצורך ריצוי עונש שנגזר עליו שם.

2. בגדר ההחלטה הנ"ל, הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד להסגרתו בפועל לפינלנד. בקשת העורר לבחון אפשרות לשחרורו לחלופת מעצר נדחתה. על החלטה זו הגיש העורר ערר לבית משפט זה, שנדון בבש"פ 5140/20.

בהחלטתו מיום 30.7.2020, קיבל כב' השופט אלרון את הערר והורה על השבת הדיון בעניינו של העורר לבית



המשפט המחוזי, כדי שידון באפשרות שחרור העורר לחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני ובתנאים נוספים, לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו של העורר.

3. מתסקיר המעצר שהוגש בעניינו של העורר מיום 20.8.2020, עולה כי הוא הציע את בת זוגו ובנו כמפקחים. אולם, משיחות שקיים שירות המבחן עם בת הזוג עולה כי זו אינה מעוניינת לפקח על העורר. התסקיר מסכם כי לאור קיום "סיכון במצבו, להמשך התנהלות שולית ובריחה מהחוק בהיעדר חלופת [כך במקור - ג'.ק.] דומיננטית וסמכותית, אין בידינו להמליץ על שחרורו או המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני."

4. ביום 13.9.2020, קיים בית המשפט המחוזי דיון בבקשת העורר להשתחרר לחלופת מעצר, ודחה אותה בהעדר חלופה ראויה (להלן: ההחלטה).

5. העורר הגיש ערר על החלטת בית המשפט המחוזי, הוא הערר שבפניו. טיעונו התמקד בעיקר במחלוקת עובדתית באם הוסבר לבת זוגו על ידי שירות המבחן על מה היא אמורה לחתום במסגרת התחייבותה לפקח עליו. עוד הוסיף העורר וטען כי אי שחרורו לחלופה, עלול להביא למצב שבו הוא יוסגר מבלי שניתנה לו האפשרות לפגוש בבני משפחתו בטרם הסגרתו.

6. באת כוח המשיבה, ציינה כי הסגרתו של העורר אמורה להתבצע בקרוב וכי חרף מצב החירום בו מצויה המדינה, הסגרות למדינות זרות בעולם מתבצעות, ואין כל מניעה כי גם בעניינו של העורר ההסגרה תתבצע בקרוב.

7. לאחר ששמעתי את דברי העורר באמצעות מתורגמנית, לא מצאתי מקום לשנות מהחלטתו של בית המשפט המחוזי. אכן, מהתסקיר עולה כי אין לעורר כל חלופה ראויה להציע הן לשירות המבחן הן לבית המשפט. בהיעדר חלופה, בדן דחה בית המשפט המחוזי את הערר והותיר את החלטתו בדבר מעצרו של העורר עד להסגרתו בפועל לפינלנד.

8. ככל שלעורר תהיה חלופה להציע, יוכל העורר לשוב ולפנות בבקשה מתאימה הן לשירות המבחן הן לבית המשפט המחוזי, כדי לשקול חלופה כאמור.

9. אשר לטענת העורר כי לא התאפשר לו מפגש עם בני משפחתו במקום מעצרו, העורר יוכל לפנות לרשויות שב"ס בבקשה מתאימה, וזו תיבחן בהתאם לנהליו ונתוני מצב התחלואה בקורונה במקום מעצרו. גם את החלטת שב"ס יוכל העורר להביא לבחינת בית המשפט.

10. הערר נדחה.

ניתנה היום, י"א בתשרי התשפ"א (29.9.2020).


