

בש"פ 6544/17 - סאלי אמר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6544/17

כבוד השופט יי' דנציגר
סאלי אמר

לפני:
העורר:

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחזוי בתל-אביב-יפו
במ"ת 53622-06-17 מיום 15.8.2017 שניתנה על ידי
השופט ג' גונטובניק

תאריך הישיבה: א' באלוול התשע"ז (23.08.17)

בשם העורר: עו"ד אבי עמירם; עו"ד איה שורק

בשם המשיבה: עו"ד איתמר גלביש; עו"ד הדר צור

החלטה

ערר על החלטת בית המשפט המוחזוי בתל-אביב-יפו (השופט ג' גונטובניק) במ"ת 53622-06-17 מיום 15.8.2017, במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו.

רקע

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

1. נגד העורר הוגש כתוב אישום, לפיו עובר ליום 5.5.2017, קשר העורר קשר עם שני נאים נוספים – דורון (להלן: הנאשם 1) ולימור (להלן: הנאשם 2. ביחד יכונו השלשה להלן: הנאים) – ליבוא סם מסוכן מסוג קוקאין מצרפת לישראל. במסגרת תכנית זו, מסר העורר, או מי מטעמו לאחרים, שזהותם אינה ידועה, את פרטיה של הנאשם 2, לצורך יבוא הסם לישראל. ביום 5.5.2017 נשלחה באמצעות חברת השילוחות "פדקס" (להלן: חברת השילוחות) מהעיר לוולואה פרה בצרפת, חבילה המזוהה כתובتها של הנאשם 2, ובתוכה קוקאין במשקל של 5.719 ק"ג, מוסלק בתוך 11 צנצנות של תכשירים קוסמטיים. ביום 7.5.2017 הגיעו החבילה לישראל. לצורך קבלתה, החל מיום 8.5.2017 ועד ליום 23.5.2017, ערכו הנאים מספר רב של שיחות טלפוןות עם חברת השילוחות, באמצעות מכשיר טלפון שאינו רשום על שם איש (להלן: הטלפון המקורי). הנאים ביקשו לעמוד בקשר עם חברת השילוחות ולברר פרטיהם אודות מצבה של החבילה, מבלי שהיא ניתנת לאתר אותם בדיעד. ביום 21.5.2017 נתפסה החבילה בבדיקה שיקוף במכס בישראל, והועברה למשטרה. המשטרה החליפה את רוב הסמים שנמצאו בחבילה עם חומר דמה. ביום 23.5.2017 תיאמו העורר והנאשם 1, על דעתה של הנאשם 2, את קבלת החבילה בכתובת הדירה. בסמוך לשעה 13:15 המתין הנאים 1 בדירה לשילוח של חברת השילוחות, קיבל את החבילה, שילם תשלום תמורה סך של 652 ש"ח, והחזיק אותה יחד עם הנאשם 2 בדירה.

בigen מעשים אלו הואשם העורר ביצוע עבירה יבוא סם, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה) יחד עם סעיף 19א לפకודה; וקשר קשור לשימוש, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: החוק) יחד עם סעיף 13 לפקודת.

2. בד בבד עם הגשת כתוב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

החלטה בעניין קיומן של ראיות לכואורה

3. ביום 30.7.2017 ניתנה החלטתו של בית המשפט המחוזי בעניין קיומן של ראיות לכואורה. בית המשפט ציין תחיליה כי אין חולק אודות מערכת היחסים החברית הקיימת בין העורר לבין הנאשם 1. לאחר מכן, עבר בית המשפט לבחון את הראייה הלכאורית המרכזית הקיימת בעניינו של העורר, והוא עדותו של המדובב ששזה עם העורר בתא המעצר. בית המשפט גולל את תוכן עדותו של המדובב ואת התקשחותו של שיחותיו עם העורר, וקבע כי הגם שאיכות ההתקשות והתמלולים בעיתית (שכן העורר מנמר את קולו דזוקא ברגעים בהם נאמרו לכואורה האמירויות המפלילות) מדובר בראיות לאכזריות המבוססות קשר ישיר של העורר לעבירות בהן הוא מואשם. כך גם נמצא כי חיזוק לעדותו של המדובב מצוי באופן שבו הגיב העורר כאשר נמסר לו כי שותפו לתא היה למעשה מדובב, תגובה אשר תוארה כ"סערת רגשות" ובכ. יתר על כן, בית המשפט ציין כי חיזוק למעורבותו של העורר בתקשרויות רבות באמצעות הטלפון המבצעי לחברת השילוחות, מצוי בעובדה שהדוברים בטלפון הכירו היטב את התנהלותם השוטפת של הנאים 1 ו-2, והייתה להם היכרות עם הזוג. היכרות זו מאפיינת את העורר, אשר הינו חברו הטוב של הנאשם 1, ובנסיבות אלה האפשרות שאחד הדברים היה העורר – מתעכמת. לאחר שיטים בית המשפט לבחון את כל הראיות הלכאוריות שהניחה המשיבה לפניו, נקבע כי קיימות די ראיות לאכזריות נגד העורר, המקומות סיכוי סביר להרשעתו במiosis לו בכתב האישום. כן נקבע, כי עצמת הראיות הלכאוריות נגדו הינה ברמה ביןונית-גבולה, וזאת בשונה מהנאים 1 ו-2, אשר לגביים נקבע כי הראיות הלכאוריות נגדם הין בעוצמה נמוכה.

תסניר שירות המבחן

4. לצורך בחינת אפשרות שחררו של העורר לחלופת מעוצר ערך שירות המבחן תסוקיר מעוצר בעניינו. בהתמצית ציון, כי שירות המבחן התרשם שהעורר מתמודד עם קשיים במעצרו, וכן מתקשה בבחינת דפוסי הבעיתים. כן עלה כי העורר חווה משבר על רקע אי גיטסו לצה"ל, אשר הותיר בו משקעים, ועם זאת הצלח לפתח קריירה בתחום הטבחות. כך גם התרשם שירות המבחן כי המעוצר עצמו, כמו גם המשבר שחווה משפחתו על רקע המעוצר, מהווים השפעה מרתעה ומציבת גבולות עבור העורר. שירות המבחן המשיך ובוחן את חלופת המעוצר המוצעת שבבית הוריו של העורר בלבד, ואת המפקחים המוצעים במסגרתה. שירות המבחן מצא כי הוריו של העורר בעלי מוטיבציה למלא את תפקידם, והם מחויבים לשמירה על החוק ולסייע לבנם. עם זאת, נמצא כי הם לא היו ערומים להתנהלותו הבעיתית של העורר, וכי הם מתקשים לקשר את הסתמכותו הקיימת עם החוק להסתמכויות קודמות שלו. אף על פי כן, שירות המבחן התרשם כי ההורים מצילhim לעת הזו להתבונן באופן אופן מעמיק על מצבו, ומגויים לסייע לו. סיכומו של דבר; שירות המבחן מצא כי במלול הנutenbergים, יש בחלופה המוצעת כדי להפחית מרמת הסיכון במצבו של העורר, ולהוות גורם ממן עבورو. משכך, שירות המבחן בא בהמלצת לשחרר את העורר למעוצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בכפוף לפיקוח במשך שישה חודשים, במסגרתם יערכו לעורר בדיקות לאיתור סמים, ותגובה עבورو תכנית טיפולית.

החלטה בעניין חלופת המעוצר

5. בהחלטתו מיום 15.8.2017 ציין תחילת בית המשפט המחוזי כי עסקין בכתב אישום חמור, המגולל פרשה של בוא סם מסוכן מסווג כזקאיון, בנסיבות גדולות, כאשר הנזק האפוי ממנו לחברת הינו גדול. עוד הזכיר בית המשפט כי ככל, נאשם בעבירות סמים ירצה את מעצרו מאחריו סORG וברית, כאשר שחררו לחלופת מעוצר הוא החרג. בית המשפט עמד על כך שלעורך לא קיים עבר פלילי, וכן ציין את קיומו של תסוקיר חיובי מטעם שירות המבחן, ממנה עולה, בין היתר, כי משפחתו של העורר מגויסת לטובת טיפול בו. ואולם, בית המשפט מצא כי הראיות הקיימות בתיק מצביעות על כך שלעורך היה תקין דומיננטי יחסית באירוע, ומשקללה של דומיננטיות זו גובר על משקלם של יתר השיקולים אוטם מנה העורר לטובת שחררו לחלופה. בית המשפט המשיך וקבע כי קיים סיכון ממשי לשיבוש הליכי משפט מצד העורר, שכן לא ניתן יהיה לשלול יצירת קשר מיוחדו עם גורמים שהיו מעורבים בייבוא הסמים ארצאה, ואשר טרם נתפסו. כמו כן, נוכח התמונה המתבקשת לפיה "עולם הסמים אינו זר" לעורר, וכן הוכח ההיקף של הסם שיובא, רמת המסוכנות המתוערת בעניינו של העורר היא ברמה גבוהה. נוכח כל האמור, בית המשפט קבע כי לא ניתן בעת הזו לשחרר את העורר למעוצר בפיקוח אלקטרוני, והורה על מעצרו מאחריו סORG וברית עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

טענות הצדדים

6. העורר טוען כי בית המשפט המחוזי שגה בקביעותיו ביחס לקיומן של ראיות לכואורה נגדו, וכי למעשה עצמתן נמוכה ופחות מן הריאות הקיימות נגד הנאים 1 ו-2. לשיטת העורר, אין כל ראייה נסיבתית או ישירה הקשורה אותו לכתב האישום, ושיחותיו עם המדובב אין מלמדות על מאומה. לדידו, אין בחומר הראיות אף ראייה, ואף לא ראשית ראייה, שיש בה כדי להעיד על כך שהוא ידע אודות הסמים שנשלחו לארץ. כך גם טוען העורר כי שיחותיו עם המדובב כלל אין מעידות על בקיומו בעולם הסמים, ובמרבבת השיחות העורר אף האזין למדובב ולדבריו בנושא. באשר לשיח שניהל העורר עם המדובב בקשר למספר השנים שירצה במאסר; לטענת העורר, המדובב הוא שהעלה את האפשרות שהעורר ירצה בין שנה וחצי לשנתיים מאסר, וכך גם חוקרי המשטרה הטicho בפנוי, וזאת על מנת לשבור את רוחו. באשר להתנהגותו של העורר עת גילתה כי שותפו לתא המעוצר היה מדובב; העורר טוען כי התנהגותו זו נובעת מהיוונו "רגשן מטבחו", וכך גם מצבו הרפואי הרופף באוותה עת השפייע על תגובתו. העורר ממשיך וטען כי בית המשפט ערך אבחנה פסולה בין הנאים 1 ו-2, אשר שוחררו מעוצר מאחריו סORG וברית, והוא עליו לנဟג בשלושה באופן

שווה. טענה זו מתחזקת, לטענת העורר, בכך מארג הראות שקיים בעניינים של הנאים 1 ו-2, אשר מעיד על מעורבות חזקה יותר של השניים באירועים מסוים כתוב האישום,מצו שלו. באשר לחולפת המעצר; העורר טוען כי מלכתחילה הודיע בית המשפט כי אין בכוונתו לשחרר את העורר לחולפת מעצר, ואפשרות זו לא נבחנה לאשורה. העורר ממשיך וטוען כי חומרת העבירות שביצע לכואורה, אינה מצדיקה מעצר עד לתום ההליכים. יתר על כן, טוען כי לא מתעורר כל חשש לשיבוש הליכי משפטו מצדיו, שכן אין לו כל עבר פלילי, וכן גם התרשם שירות המבחן באופן חיובי ממנו. טוען כי עיון בתסaurus מלמד כי לא נשקפת כל מסוכנות מצד העורר, וכן צוין כי לעורר קיימת יכולת ליצור קשר טיפולי ייעיל וכי יש לו מוטיבציה גבוהה לקבללת עצרה. מעבר לכך, טוען כי לעורר אין כל קשר עם אוטם גורמים אשר היו מעורבים ביבוא הסמים ארצתה, ואף המדובב ציין בהודעתו כי העורר אמר לו בפירוש שהוא אינם קשור לגורמים שייבאו את השם מצרפת. לבסוף מדגיש העורר את התגיותם של הוריו לטיפול בו ולשייקומו, ואת היותם מפקחים ראויים. במהלך הדיון שנערך לפניהם, הוסיף העורר כי קיימת אפשרות נוספת, אשר לא נבחנה על ידי בית המשפט המוחזוי, והיא שחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו שבאלעד, כאשר העורר הוסיף כי ניתן להוציא מהבית כל "מייד אינטרנטני", ובכך להפחית את החשש מפני שיבוש הליכי משפט.

7. המשיבה טעונה כי עסקין בתיק המצוי ברף הגבואה של עבירות הסמים, שכן עסקין ביבוא סם מסוג קוקאין ובכמות גדולה מאוד. בנסיבות אלה, נשקפת מסוכנות גבוהה מצד העורר, ואין כל הצדקה לחרוג מן הכלל לפיו נאשם בעבירות סמים שהוא במאחריו סוג וברית. יתר על כן, טוען כי חולפת המעצר שנבחנה על ידי שירות המבחן הינה חולפה המציה בעיר לוד, בה קיים העורר לכואורה קשרים ערבינאים עם המעורבים בפרשה, ושהייתה בעיר מעלה את החשש לשיבוש מהלכי חקירה. יתר על כן, חשש זה קיים גם ביחס ליצירת קשר מצד העורר עם הגורמים המעורבים באמצעות אלקטרוניים שונים. באשר לראיות לכואורה; המשיבה טעונה כי הודיעו של המדובב, כמו גם תමילו' השיחות שהתקיימו בין העורר, מהווים ראיות(IServiceות) הקשורות את העורר לאירועים מסוים כתוב האישום. וכך גם מדגישה המשיבה את הקשר הקיים בין העורר לבין הנאים 1 ו-2, ואת הימצאותו של העורר בקרבת דירתה של הנאהמת 2, במועד הגעתה של החבילה לדירה.

דיון והכרעה

8. לאחר שעניינו בהודעת העורר, ושמעתה את טענות הצדדים בדיון שנערך לפניו, ולאחר שבחנתי בקפידה את חומר הריאות שהוגש לעיוני, באתי לכל מסקנה כי דין העורר להיחות בכל הנוגע לקיומן של ראיות לכואורה, ודיננו להתקבל באופן חלקי ביחס לחולפת מעצר, כפי שיפורט להלן.

9. באשר לטענותו של העורר ביחס לקיומן של ראיות לכואורה; כיצד, בית המשפט רשאי להורות על מעצרו של הנאשם עד לתום הלילכים נגדו, אםኖכח לדעת כי ישנן ראיות לכואורה להוכחת אשמו (סעיף 21(א)(ב) לחוק המעצרים). הדרישה בשלב זה היא לתשתיית ראיית גולםית בלבד, המקימה סיכוי סביר להרשעה, ובעת ההז' בית המשפט אינו נדרש לבחינת מהימנות העדים או משקלן של העדויות, אלא אם יש בהן סתיות מהותיות המצביעות מעצמן על כרսום ממשי בקיומן של ראיות לכואורה (ראו למשל: בש"פ 4427/15 מסקנה נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (8.7.2015); בש"פ 4398/16 סבח נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (26.6.2016)). בעניינו, כפי שצין בית המשפט המוחזוי, התשתיית הראיתית הלאומית הקיימת נגד העורר נשענת בעיקרה על הודיעו של המדובב אשר שהוא עם העורר בתא המעצר, ועל תAMILI השיחות שהתקיימו בין השנים. אסקור להלן את עיקרי הדברים.

10. הודיעתו של המדובב: בהודעתו הראשונה מיום 14.6.2017, מסר המדובב כי העורר סיפר לו שביחד עימו, נעצרו "עוד שני שותפים", כאשר אחד מהם הוא "חבר ילדים שלו", חבר הכى טוב שלו". לפי המדובב, העורר המשיך ושיתף אותו כי משלוח הסמים היה מעוני לדיורתה של "הבחורה והחבר הטוב שלו חתום על החבילה" (הודעה מיום 14.6.2017, שורות 8-11). לאחר מכן המשיך המדובב לגלל את שיחתו עם העורר בקשר לשיחות הטלפון שערך העורר לכארה עם חברת השילוחיות באמצעות הטלפון המקורי. כאשר המשיך אמר לעורר כי ככל הנראה ישלוו את ההקלטות לבדיקה, העורר השיב למדובב כי "יהיה להם קשה שהרבה אנשים ברקע מדברים". כן מסר העורר למדובב, כפי שתואר בהודעה, כי הוא לא התקשר מהטלפון שלו, ועשה סימן עם היד שמדובר ב"טלפון קטן" (שורות 24-28).

בהמשך, המדובב מסר כי העורר ביקש להתייעץ איתנו, ומספר לו כי אלו שהזמין את הסמים "עשויו לו קטע מסריה", הם אמרו שצרכי להגיעו שתי קילו הוא לא אמר את זה בקהל אלא בסימן", ואילו בדיעבד הגיע משלוח של שישה וחצי קילו סמים (שורות 32-35). בהמשך, סיפר המדובב כי השניים שוחחו על דמיות ותיקים מעולם הפשע, כאשר העורר התענין במתחש בבית הסוהר, וציין כי הוא לא יודע "כמה קיבל". לפי המדובב, הוא מסר לעורר כי נוכחות העובדה שאין לו עבר פלילי, יתכן וירצה עונש מאסר של שנתיים, ובתגובה השיב לו העורר, לכארה, כי "אם יציעו לו עסקה של שנתיים הוא מוכן לחותם עכשו באיזה שהוא שלב אמר גם אם שלוש שנים יקבל אז הוא ישב שנתיים כי אין לו עבר בגלל השלישי" (שורות 64-67). בהודעתו השנייה מיום 14.6.2017, תיאר המדובב את שיחתו עם העורר בנושא האפשרות לניהול בוררות בין העורר לבין המעורבים האחרים בפרשה שייבאו את הסמים ארצה. לפי המדובב, העורר שיתף אותו כי האחראים על היבוא נמצאים בצרפת (ומסר את שם של אחד מהם), ועימם יש בחור נוסף שהוא "ערבי מרמלה". בהמשך ציין המדובב כי העורר אמר לו שאין לו קשר " לחבריה בצרפת", והוא קשור לבחור הערבי מרמלה, שהוא חבר ילדים שלו (שורות 7-16). עוד סיפר המדובב, כי העורר מסר לו שאותו בחור ערבי מרמלה שוחח עם "חבריה מצרפת" וכעס עליהם על שלוחו כמותה כה גדולה של סמים לארץ (shoreot 22-26). בהמשך תיאר המדובב כי העורר אמר לו שהטלפון המקורי כבר לא קיים, שכן העורר העלים אותו (shoreot 27-31).

11. תמלילי השיחות בין המדובב לבין העורר: עיון בתמלילי השיחות שנערכו בין המדובב לבין העורר אינם מעלים תמונה בהירה וברורה של שיחותיהם, והדבר נובע ככל הנראה, כפי שציין בית המשפט המחוזי, מאיכות ההקלטה והתמלילים, כמו גם מן העובדה שהשניים שוחחו על נושאים שונים ורבים. ואכן, הקורא את התמלילים יגלה כי הם אינם מציגים רצף אחיד של סיפור, אלא הם מרכיבים מקטעי אמירות שונות, המקשות על מלאכת איתור הראות. להלן אביה בתמצית כמה מהקטעים המהווים חזוק למידע שמסר המדובב בהודעותיו. כך למשל, בתמליל מ.ט. 1284/17 ניתן להתרשם שהעורר והמדובב שוחחו על חברי של העורר, כאשר אחד מהם תואר כ"בן דוד" מרמלה (עמ' 13). בהמשך השניים משוחחים על "פأدיחה" ו"קטע מסריה" שנעשה (עמ' 17), ועל אנשים ש"ניתקו מגע" מן העורר (עמ' 18). בתמליל מ.ט. 1266/17 ניתן ללמוד כי העורר אמר "ש קילו.. ש קילו" ולאחר מכן מסר כי המדובב "שנה וחצי שנתיים". לאחר מכן הם שוחחו על כך שלעורר לא קיים עבר פלילי, והעורר אמר "אני כבר הلتכתי בראש שנתיים אתה יודע..." (עמ' 24). גם בהמשך שוחחו על כך שלעורר לא מסר של שנתיים, וועלה מן התמליל כי העורר מוכן, לכארה, לרוצות שנתיים מאסר (עמ' 100). בהמשך דיברו השניים על השיחות שבוצעו לחברה השילוחיות, והעורר מסר, בין היתר, כי נאמר לו שזה הקול שלו, ובהמשך אמר כי "זה כמו קולות" (עמ' 39).

12. אם כן, כאמור לעיל, תמלילי השיחות שנערכו בין העורר לבין המדובב, הנפרטים על פני מאות רבות של עמודים, אינם מගלים תמונה ברורה אודות תוכן השיחות בין השנים. כפי שצין בית המשפט המחוזי, ניתן למצוא בין התמלילים גם אמירות שונות שיתacen שייהי בהן כדי להחליש את גרסת המסייעת (כך למשל ציין בית המשפט המחוזי כי העורר מסר למדובב בשלב כלשהו שהוא לא קשור לחבריו שקיבלו את החבילה. ראו פסקה 18 להחלטת בית המשפט המחוזי מיום 30.7.2017). תמלילים אלו, כמו גם יתר התשתית הראיתית, יבחן במילואם במסגרת ההליך העיקרי. ואולם בשלב זה של ההליך, בו נדרשים אנו אך לבחינת קיומה של תשתיית ראייתית גלמית בלבד, המקימה סיכוי סביר להרשעתו של

העורר, סבורני כי די בהודעתו של המדובב ובתמלילים כדי למלא דרישת זו בעת הנוכחות. בכך יש להוסיף, כי עיון בהחלטתו של בית המשפט המחויז מלמד כי זה בוחן את התשתית הראיתית הלא כואורתה שהתגבהה נגד העורר באופן מעמיק וምורט, ובקשר זה אני סומר ידי על כלל קביעותיו בندון. נוכח כל האמור, הגעתו לכל מסקנה כי אין מקום לשנות מקביעתו של בית המשפט המחויז ביחס לקיומן של ראיותanca לאורה נגד העורר.

13. באשר לטענתו של העורר כי יש לשחררו לחופפת מעצר; המעשים בגיןם מואשם העורר מקרים נגדיוUILIT מעוצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים (ראו למשל: בש"פ 2411/15 מדינת ישראל נ' דנה, פסקה 19 (21.4.2015); בש"פ 898/15 עזיז נ' מדינת ישראל, פסקה 36 (19.2.2015)). כיצד, נאשם שיש לגבי ראיותanca לאורה הקשורות אותו לביצוע עבירות סחר בסמים לא ישוחרר, בכלל, לחופפת מעצר, אלא במקרים חריגים (ראו למשל: בש"פ 1567/12 כהן נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (7.3.2012); בש"פ 1566/14 רבה נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (7.3.2014)). ואילו במקרים חריגים אלו, שנסיבותיהם "חוודיות", ניתן יהיה להורות על שחרור לחופפת מעצר גם בעבירות מהסוג דנן, בלבד שיימצא כי בחופפת המעצר המוצעת לאין את המ██וננות במידה מיניחת את הדעת. על מקרים אלה נמנים למשל מקרים שבהם הנאשם הוא אדם נורטטיבי ללא עבר פלילי, או כאשר מדובר במאי שאינו 'נטוע' בעולם עבריות הסמים" (ראו: בש"פ 8585/15 בן לולו נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (23.12.2015). ראו גם: בש"פ 4251/09 אוחיון נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (22.5.2009); בש"פ 4165/09 יחיא נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (20.5.2009)). עוד צוין, כי במצבים כגון דא המלצה חיובית מטעם שירות המבחן בדבר חופפת מעצר הולמת בוודאי כי גם היא לטובה לשחרור לחופפה (ראו: בש"פ 2196/15 רבי נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (6.4.2015)). בעניינו, עסקין בעורר צער יחסית, כבן 24, הנדר עבר פלילי. הגם שבית המשפט המחויז קבע בהחלטתו כי "עולם הסמים" אינו "ר", לא ניכר על פניו כי העורר "נטוע" עמוק/worldwide בנסיבות המלצתו החיובית של שירות המבחן, אשר המליץ על המשר מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני, זאת בכפוף להעמדתו בפיקוח של שירות המבחן במשך שישה חודשים. כך גם התרשם שירות המבחן באופן חיובי מן המפקחים המוצעים, אשר נמצא כ"בעל" מוטיבציה למלא את תפקידם, ממחוייבותם לשמירה על החוק, ומרצונם לסייע לבנם". עוד צוין, כי ככל מצבים על כך שייתכן וניתן יהיה במקרה דנן להשיג את מטרת המעצר גם בדרך של חופפת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני.

אכן, כפי שציינה המשיבה, קיימ חשש בלתי מבוטל שהעורר ישבש מהלכי חקירה, באמצעות יצירת קשר עם אותם גורמים שהיו מעורבים ביבוא הסמים ארצה. ואולם חשש זה התעורר ביחס לחופפה שנבחנה על ידי שירות המבחן, בביקורו שבולד, שכן באזרז זה קיים לכך העורר את אותם קשרים עבריניים עם הגורמים המעורבים בפרשה. יתר כן, וכי החשש לא יתעורר, או יתעורר במידה פחותה, ביחס לחופפת המלצתו בבית אחותו של העורר שבעיר אלעד. אפוא, וכי החשש לא היה מושג שיבוש מהלכי חקירה אינו תלוי מיקום, שכן יתכן שהעורר יצליח המשיבה טענה בדיעון שהתקיים לפני, כי החשש מפני שיבוש מהלכי חקירה אינו תלוי מיקום, שכן יתכן שהעורר יצליח ליצור עמו קשר גם באמצעות אלקטרוניים שונים. אכן, חשש זה הינו חשש לגיטימי, ואולם ניתן בוודאי להעלות על הדעת דרכם ואמצעים שונים להפחחתו, לרבות הוצאה כלל האמצעים האלקטרוניים מבית האחות שבאלעד (ה策עה שאף הועלתה על ידי העורר עצמו). מכל מקום, אפשרות זו צריכה להיבחן על ידי שירות המבחן, אשר יתרשם ויתן דעתו על החופפת המוצעת בבית האחות שבאלעד, לרבות המפקחים המוצעים במסגרתה.

14. בשולי הדברים מצאתי להתייחס בקצרה לטענתו של העורר לפיה בית המשפט המחויז הפלת בין לBINI הנאים 1-2, נוכח ההחלטה לשחרר ממעצר מאחריו סוג ובריח. לא מצאתי ממש בטענה זו. ראשית, בית המשפט המחויז מצא כי לעורר היה חלק דומיננטי באירוע, והוא זה שעמד בקשר, לאורה, עם אותם גורמים אשר יבואו את הסם ארצה. נוכח זאת, נראה כי על פניו המ██וננות הנשקפת ממנו, בין היתר נוכח החשש לשיבוש מהלכי חקירה, הינה

בעוצמה גבואה יותר מזו שבענינים של הנאיםים 1 ו-2 (וזאת מבליל לטעת מסמורות בדבר). שנית, בית המשפט המחויז קבע כי הראיות הלאוריות הקיימות נגד העורר מצויות בעוצמה ביןונית-גבואה, בעוד הראיות הלאוריות הקיימות נגד הנאיםים 1 ו-2 מצויות בעוצמה נמוכה בלבד. משך, נראה כי הבדיקה שביצעה בית המשפט בין השלושה ביחס לשחרור מעוצר מאחורי סORG וברית, אינה נגועה באפליה וביחס לא שויוני, אלא מבוססת היא על הבדלים רלבנטיים ומהותיים ביניהם. יתר על כן, בית המשפט המחויז קבע כאמור כי המ██ונות הנש��ת מן העורר הינה ברמת חומרה גבוהה, וכיודע, במקרים שבהם קיימת דרגת מסוכנות גבואה, טיעון האפליה אינו יכול להכריע את הקפ שטובת שחרור מעוצר (ראו: בש"פ 8101/16 אלسانע נ' מדינת ישראל, פסקה 15 וההפניות שם (16.11.2016)).

15. סופו של דבר; ערכו של העורר בכל הנוגע לקיומן של ראיות לכואורה נדחה בזאת. באשר לחולפת המעוצר; אני מורה על ערכות תסקירות מעוצר נוסף בעניינו של העורר, אשר יבחן את החלופה המוצעת בבית אחות העורר שבאלעד. התסקירות יונח על שולחנו של בית המשפט המחויז עד ליום 21.9.2017, וזה יבחן את אפשרות המשך מעוצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני, וככל שיוחלט כי מעוצר כזה מתאים בנסיבות, יבחן בית המשפט המחויז גם את האמצעים הנדרשים להבטחת הימנוותו של העורר מיצירת כל קשר אשר עלול להביא לשיבוש מהלכי חקירה ויקבע תנאים נדרשים לפוי שיקול דעתו. אדגיש כי אין בהחלתי זו כדי להביע עמדה בשאלת אם לאחר שיווגש תסקירות מעוצר תהיה הצדקה לשחררו של העורר למעוצר בפיקוח אלקטרוני, ונהир כי שאלה זו תוכרע על ידי בית המשפט המחויז, לאחר שיבחן את תסקירות שירות המבחן העדכני.

ניתנה היום, ט' באול התשע"ז (31.8.2017).

ש | פ | ט