



בש"פ 6407/20 - מדינת ישראל נגד ארבל (אראל) אלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 6407/20

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: ארבל (אראל) אלוני

בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות ואכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיב: עו"ד בן ציון קבלר

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 23.9.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 62087-06-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. ביום 27.6.2019 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד המשיב ושבעה נאשמים נוספים, אשר ייחס למשיב ביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הלבנת הון, רישום כוזב במסמכי תאגיד, אי-גילוי פרטים בעסקת מכר מרחוק, שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות, שימוש במרמה ערמה ותחבולה, אי-ביטול עסקה, הצהרה כוזבת בקשר לדמי ביטוח לאומי ושיבוש מהלכי משפט. על פי הנטען בכתב האישום, אשר תוקן

עמוד 1



בשלישית, המשיב עמד בראש מיזם עברייני - מורכב, מתוחכם ורחב היקף - לניצול מצוקתם של אזרחים מעוטי יכולת, במסגרתו הוצג להם מצג שווא של תיווך להלוואות בתנאים אטרקטיביים, ונגבו מהם תשלומי שווא בסכום של כ- 11 מיליון ₪.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 12.9.2019, לאחר שהדיון במעצר המשיב נדחה לבקשתו לשם הסדרת ייצוגו, הודיעו באי-כוח המשיב על הסכמתם לקיומן של ראיות לכאורה לביסוס אשמת המשיב. נוכח הסכמה זו קבע בית המשפט, ביום 16.9.2019, כי קיימות ראיות לכאורה כאמור והורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

4. ביום 7.10.2019 הוגש תסקיר מעצר, בו נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרור המשיב ממעצר. בתסקיר התרשם שירות המבחן כי המשיב, אשר לו שלוש הרשעות קודמות - בעבירות רצח, שוד ועבירות מרמה, בשנים 1994, 1998 ו-2012 בהתאמה - בגין נידון לעונשי מאסר ממושכים, פיתח במהלך שנות מאסרו אישיות ועמדות כוחניות ושוליות, לרבות שימוש בהתנהלות מניפולטיבית הכרוכה בניצול ופגיעה באחר. עוד התרשם שירות המבחן כי אף שהמשיב שולב במאסרו בהליך שיקומי, נעדר הוא יכולת לבחון ולהבין את התהליכים המובילים לעבריינות החוזרת מצדו, אשר מהווים גורמי סיכון להישנות התנהגותו העבריינית. על רקע דברים אלו, סבר שירות המבחן כי נשקפת מהמשיב רמת סיכון משמעותית להישנות התנהגותו כאמור, ובפרט למעורבות בעבירות מרמה. שירות המבחן גם התרשם כי המפקחים המוצעים, מקרב בני משפחתו של המשיב, יתקשו לספק פיקוח יעיל על המשיב.

5. ביום 10.10.2019 התקיים דיון נוסף במעצרו של המשיב, וביום 17.11.2019 ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי על מעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו. בית המשפט מצא כי מסוכנות המשיב הנשקפת מכתב האישום היא גבוהה ומצדיקה כשלעצמה את מעצרו עד תום ההליכים, וכי מסקנה זו מתחזקת שבעתיים נוכח עברו הפלילי, הכולל הרשעה ברצח כשהיה בן 15 בלבד, וכן הרשעה בעבירת שוד כשהיה בחופשה ממאסר והרשעה בעבירות מרמה כששוחרר ממאסרו לטובת השתתפות בהליך שיקומי.

6. ערר שהגיש המשיב על ההחלטה לבית משפט זה נדחה ביום 15.12.2019, לאחר שהמשיב קיבל את המלצת בית המשפט, לאחר שמיעת טיעוניו, לחזור בו מהערר (בש"פ 8169/20). ובהחלטות מהימים 26.3.2020 ו-28.6.2020 האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב (בש"פ 2078/20 ובש"פ 3839/20).

7. באשר להתקדמות התיק העיקרי. לאחר עיכובים שונים, בעיקר לשם הסדרת החלפת ייצוג על ידי המשיב, נקבע דיון בטענות מקדמיות מטעם המשיב אשר התקיים ביום 29.7.2020, בסופו הסכימו הצדדים כי הכרעת בית המשפט בטענות תידחה בשלב זה. כן נקבע לוח זמנים לדיון בתיק, ולפיו מענה לכתב האישום יינתן ביום 24.9.2020, ודיוני ההוכחות יתקיימו בשמונה מועדים, בין החודשים אוקטובר 2020 ופברואר 2021, וזאת לאחר שבשל אילוצי הסנגורים לא ניתן היה לקיים את הדיונים בעשרים מועדים מוקדמים יותר שהוצעו.

8. בבקשה שלפניי נטען כי יש להאריך את מעצרו של המשיב עקב מסוכנותו הרבה, כעולה מהתרשמותו של שירות המבחן; מהמעשים החמורים והנשנים בהם הורשע המשיב - תוך שניצל את האמון שניתן בו בעת שהיה בחופשה ובזמן ששוחרר לשיקום מחוץ לבית הכלא - המעידים כי אינו חושש מאימת הדין וכי ימשיך בהתנהגות השולית; מהחלטתו הנחרצת של בית המשפט המחוזי בה הורה על מעצרו של המשיב; וכן מחומרת מעשי המרמה השיטתיים והמחוכמים



אשר מיוחסים לו, בעטיים נגרמו נזקים בסך מיליוני שקלים לקורבנותיו. הודגש, כי אין פגם בעובדה שבשונה מהמשיב, יתר הנאשמים בתיק אינם נמצאים בתנאים מגבילים, וזאת נוכח מסוכנות המשיב כאמור לעיל, כפי שאף קבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 22.8.2019. בנוסף, נטען כי קיים חשש ממשי שהמשיב יפעל לשיבוש הליכי משפט, בשים לב לאישום השישי לכתב האישום שעניינו פעולות המשיב לשיבוש ביקורת ממשלתית.

באשר לקצב התקדמות ההליך, מבהירה המדינה כי אף שנוכח היקפו המשמעותי של התיק סביר כי ניהולו יימשך זמן רב, אין בעובדה זו כשלעצמה כדי להצדיק את שחרור המשיב ממעצר. צוין כי לעת הזאת קבועים שמונה מועדי הוכחות בהם ניתן יהיה לקדם את שמיעת התיק באופן ניכר, וכי עשרים מועדים מוקדמים יותר לקביעת דיוני הוכחות שהוצעו על ידי בית המשפט נדחו משלא התאימו לסנגורים.

9. בדיון לפני הפנה בא כוח המדינה לנימוקי הבקשה כאמור תוך הדגשה כי אמנם שאר הנאשמים בפרשה אינם עצורים, אך עניינו של המשיב שונה נוכח חלקו בפרשה ועברו המכביד. כן צוין כי הליך הגישור בתיק נפתח מחדש.

בא כוח המשיב התנגד לבקשה. צוין כי כתב האישום תוקן בעקבות הערות הסנגורים ועקב כך הופחת סכום המרמה המיוחס מ- 14 מלש"ח לכ- 11 מלש"ח. עוד נטען כי עקב מגפת הקורונה, המעצר מכביד יותר, וכך גם ניהול המשפט. כן נטען כי המשפט צפוי להמשך זמן רב, עקב ריבוי החומר והעדים ומספר הנאשמים הרב. בא כוח המשיב לא חלק על חומרת האמור בתסקיר המעצר בעניינו של המשיב, אך נטען כי בית המשפט קמא צוין כי מרמה מהסוג הנדון מחייבת מעורבות של מספר רב של אנשים, ועל כן שחרור המשיב לחלופת מעצר אינו כרוכה במסוכנות להישנות המעשים. לבסוף נטען כי אין הצדקה להפליית המשיב לרעה לעומת שאר הנאשמים שאינם עצורים, שגם לגביהם ניתנו תסקירי מעצר שליליים.

10. לאחר עיון הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להארכת מעצרו של המשיב להתקבל. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוקה המעצרים עומדים האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי, וכן קצב התקדמות ההליך. במסגרת זו יש ליתן את הדעת בין היתר לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם.

11. בהחלטתו של בית משפט זה בבקשה הקודמת של המדינה להארכת מעצרו של המשיב, בה הורה על הארכת המעצר, נקבע כי -

"בענייננו, העבירות המיוחסות למשיב ונסיבות ביצוען, ובהן ניצול המוחלשים ביותר בחברה באמצעות הצגת מצגי שווא והקמת חברה בע"מ וחשבונות קש, מלמדות על המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור. מסוכנותו מתחזקת בשל עברו הפלילי העשיר, ובכללו עבירות רצח, שוד מזוין, ניסיון לקבלת דבר במרמה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. יתר על כן, שירות המבחן מצא כי קיים סיכון משמעותי למעורבות המשיב בעבירות מרמה ובהתנהגות עבריינית וכי המפקחים המוצעים לא יפחיתו את הסיכון, והמליץ לא לשחררו ממעצר, וזאת בראי קווי אשיותו. אשר על כן, לא ניתן לתת אמון במשיב כי אם ישוחרר לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני יקיים את התנאים הנדרשים ממנו, והרי תנאיבסיבבחינתחלופתמעצראומעצרבפיקוחאלקטרוניוהואמתןאמוןבמשיבעצמו, ולא רק במפקחיו... לכך מתווסף החשש לשיבוש הליכי משפט, על רקע המעשים המיוחסים למשיב באישום השישי לכתב האישום, שנועדו להסוואת פעילות החברה מפני ביקורת של מפקח מטעם משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים" (בש"פ 3839/20 מדינת



ישראל נ' אלוני, פסקה 6 (28.6.2020).

דברים ברורים ונחרצים אלה, שנאמרו בעניינו של המשיב אך לפני כ- 3 חודשים, כוחם יפה גם היום.

12. אזכיר כי בהחלטת בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב, לאחר סקירת עברו הפלילי של המשיב ותסקיר המעצר בעניינו, סיכם בית המשפט עמדתו בדברים אלו: "המסקנה הברורה והנחרצת, שלפנינו אדם אשר לכל אשר יפנה, עת יהיה משוחרר, יעבור עבירות ויפגע בציבור. מסוכנותו מרקיעה שחקים".

בקביעה זו יש זה מענה לטענת האפליה של המשיב, והיא מבהירה את הטעם שבהבחנה בין המשיב לשאר הנאשמים, הנעוצה בקווי אישיותו ובעברו הפלילי. אוסיף, כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב אינה מתמצית אך בביצוע מעשי מרמה מהסוג מושא כתב האישום דן דווקא, וממילא אין בטענה כי מעשי מרמה כזה מצריך מעורבות של רבים כדי להועיל למשיב.

13. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 23.9.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 62087-06-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ג בתשרי תשפ"א (1.10.2020).

ש ו פ ט