

בש"פ 6371/18 - מדינת ישראל נגד נידאל גזאל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6371/18

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: נידאל גזאל

בקשה שנייה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד אפרת גולדשטיין

בשם המשיב: עו"ד ליאור בר זוהר

החלטה

לפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ב-90 ימים החל מיום 17.9.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 45433-09-17 בבית משפט השלום בחיפה, לפי המוקדם.

1. ביום 19.9.2017 הוגש נגד המשיב כתב אישום הנושא ארבעה אישומים, והמייחס לו עבירות של סחר בסם

עמוד 1

מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד תום הליכי המשפט נגדו. ביום 15.10.2017 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. משלא עלה בידו להציע חלופת מעצר, הסכים גם למעצרו עד תום ההליכים נגדו, תוך שמירת הזכות להגשת בקשה לעיון חוזר ככל שתימצא חלופה.

2. ביום 10.6.2018 הגישה המבקשת בקשה להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים. ביום 14.6.2018 הורה בית משפט זה (השופט י' עמית, בש"פ 4511/18) לבית משפט השלום לבחון האם קיימת חלופת מעצר שיכולה להקהות את מסוכנותו של המשיב. זאת, בשל התמשכות ההליכים והעובדה כי מדובר בהליך המתנהל בבית משפט השלום ובכמויות סם שאינן גדולות.

3. ביום 19.6.2018 הורה בית משפט השלום על קבלת תסקיר מעצר וזה ניתן ביום 5.7.2018. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות מצדו של המשיב לאור תלותו ארוכת השנים בסמים, היעדר יוזמה והתגייסות להליכי טיפול ייעודיים מצדו, אורח חייו השולי, יחסיו עם גורמים פליליים ועברו הפלילי. באשר לחלופת מעצר, המשיב הציע כי ישוחרר לחלופה טיפולית אך שירות המבחן שלל זאת. על כן, בהיעדר חלופת מעצר רלוונטית אחרת, שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרורו של המשיב ממעצרו. נוכח האמור, ביום 11.7.2018 הסכים בא-כוח המשיב להמשך המעצר, וכך אכן הורה בית משפט השלום.

4. באשר להליך העיקרי, עד כה התקיימו חמש ישיבות הוכחות ונשמעה עדותם של 13 עדי תביעה. נקבעו בהמשך שני מועדי הוכחות נוספים, אחד בחודש אוקטובר ואחד בחודש דצמבר שנה זו.

5. לטענת המבקשת, העבירות המיוחסות למשיב, כמו גם נסיבות ביצוען, מלמדות על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו. על כן, נוכח היעדר המלצה מטעם שירות המבחן בה בשעה שאין בידי המשיב להציע חלופה אחרת, אין מנוס ממעצרו. יצוין כי ערב הדיון בבית משפט זה הגישה המבקשת בקשה לבית משפט השלום להחשת הדיון לפניו.

6. מנגד, לטענת בא-כוח המשיב יש להורות על שחרור המשיב. הגשת בקשה להארכת מעצר לפני בית משפט זה אינה דבר שבשגרה בהליכים המתנהלים לפני בית משפט שלום. אכן נכון, לא קיימת המלצה חיובית מטעם שירות המבחן לשחרר את המשיב מכבלי מעצרו ואין בידיו להציע חלופה למעצרו, אך אין הדבר משחרר את בית המשפט מלתור אחר חלופה אחרת. בנוסף, שותפו של המשיב שוחרר לחלופת מעצר ואין להפלות בין השניים.

7. אכן, העבירות המיוחסות למשיב בדרך כלל אינן מגיעות לפתחו של בית משפט זה במסגרת בקשה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים. הדעת גם נותנת כי לו היה עולה בידי המשיב להציע חלופת מעצר, בית משפט השלום היה שוקל זאת בחיוב. ברם עד עתה, המשיב הסכים להארכת מעצרו ולו בלית ברירה. במצב שנוצר, בו שירות המבחן נמנע מלהמליץ על שחרור המשיב כמו גם על שחרורו לחלופה טיפולית, נראה כי אכן אין מנוס אלא מלהאריך את מעצרו (וראו למשל: בש"פ 2545/18 מדינת ישראל נ' איתח (4.4.2018)). פשיטא כאמור, כי אם יעלה בידי המשיב להציע חלופת מעצר, יהיה מקום להורות לשירות המבחן לבדוק את החלופה ואם תינתן המלצה חיובית, היא תובא בסופו של יום להחלטת בית משפט השלום אם לאמצה אם לאו.

8. בשולי הדברים ייאמר כי שונה מצבו של המשיב ממצבו של שותפו לעבירה, הן מפני ששותפו אדם צעיר כבן 21, הן בשל היעדר עבר פלילי והן בשל כך שנמצאה בעניינו חלופת מעצר מתאימה.

אני מורה אפוא על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 17.9.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 45433-09-17 בית משפט השלום בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' בתשרי התשע"ט (13.9.2018).

שׁוֹפֵט
