

**בש"פ 6310/22 - מדינת ישראל נגד שמעון יצחק אבוטבול, נהורי סאלி
ביטון, דוד חי ביטון, אברהם אbial קרכולי**

בבית המשפט העליון

בש"פ 6310/22

כבוד השופט נ' סולברג

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקשת:

נ ג ד

1. שמעון יצחק אבוטבול
2. נהורי סאלி ביטון
3. דוד חי ביטון
4. אברהם אbial קרכולי

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ז באלו התשפ"ב (23.9.2022)

תאריך ההחלטה:

בעשם המבקשת: עו"ד הדור פרנקל

בעשם המשיב 1: עו"ד אלכס גאוסקי

בעשם המשיב 2: עו"ד פאולה ברוש

בעשם המשיב 3: עו"ד רן אבינועם

בעשם המשיב 4: עו"ד רן קרויט

עמוד 1

1. בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

2. ביום 2.1.2022, הוגש כתוב אישום נגד המשיבים 1-3. כתוב האישום מיחס למשיב 1 חמיש עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכן. בנוסף מיחס כתוב האישום למשיבים 2-3, עבירה אחת של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכן. ביום 17.1.2022, הוגש כתוב אישום נגד המשיב 4, המיחס לו 3 עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכן. בשל העובדה שמדובר בכתב אישום המתארים אותם האירועים, הוחלט ביום 31.1.2022 לאחד את הדיון בשני התקדים, ובהתאם לכך, הוגש כתוב אישום מתוקן.

3. כתוב האישום המתוקן מתאר 5 אירועים בעלי מסכת עובדתית דומה. בכל האירועים, פנה סוכן משטרתי אל המשיב 1 לצורך רכישת סמים - ב-4 מקרים סמים מסוג קוקאין, במשקל כ-50 גרם בכל פעם, ובמקרה אחד סמים מסוג קנבוס, במשקל 939.44 גרם - ולאחר קביעת מקום מגש לביצוע העסקה, הועברו לו הסמים, על-ידי אחד מהמשיבים 2-4, בתמורה לכיסף. המשיב 4 היה מעורב ב-3 מהאירועים, ואילו המשיב 2 והמשיב 3 היו מעורבים באירוע אחד כל אחד.

4. בד בבד עם הגשת כתוב האישום, הגיעו המבוקשת בקשה להארכת מעצרו של המשיב 4 עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 31.1.2022, נערר בית המשפט המחויז לבקשתו. באשר לתשתיות הראייתית נקבע, בהסכמה ב"כ המשיב 4, כי בשנים מהאירועים ישן ראיות לכואורה. בנוסף נקבע, כי נוכחות נסיבות ביצוע העבירה, לרבות סוג הסמים, כמות הסמים שהועבירה, והתמורה הגדולה שהתקבלה בעקבותיה. הוגש מכתב בקשה לברמה גבוהה, ועל כן, אין מקום להכנות תסקירות מעוצר בעניינו. המשיב 4 הגיע עיר על החלטה. ביום 28.2.2022 נעררה השופטת ד' ברק-ארוז לערר, וקבעה כי בהתחשב בಗילו הצעיר של המשיב 4, ובהעדר עבר פלילי לרלבנטי בעבירות סמים - יש מקום להגשת תסקירות שירות המבחן בעניינו (בש"פ 1200/22 קראקווי נ' מדינת ישראל).

5. ביום 6.4.2022 הוגש תסקירות שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי קיימים סיכוי להישנות עבירות סחר בסמים מצד המשיב 4, ולא מצא כי יש בכוחה של חלופת המעצר שהוצעה על-ידי כדי לצמצם את הסיכון. משכך, לא המליך שירות המבחן על שחרורו של המשיב 4 לחלופת מעצר. בו ביום, דחפה בית המשפט המחויז את בקשתו של המשיב 4 להמיר את מעצרו בחלופת מעצר. זאת, בהתבסס על הتفسיר החלילי שהוגש בעניינו, ועל העדר טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצת שירות המבחן.

6. גם בעניינם של המשיבים 1-3 הגיעו המבוקשת, יחד עם כתוב האישום, בקשה להורות על מעצר עד תום ההליכים. ביום 7.2.2022, הורה בית המשפט המחויז על מעצרם עד תום ההליכים. נקבע, כי המבוקשת הניחה תשתיות ראייתית לכואורת מספקת, וכי המסתוכנות הנשקפת מהם היא ברמה גבוהה, מה שמצויך את מעצרם עד תום ההליכים. בתוך כך, עמד בית המשפט המחויז על חזקת המסתוכנות הchallenge על מי שיש נגדו ראיות לכואורה בעבירות מסווג שביבצעו המשיבים 1-3, בפרט נוכח "סוג הסם שהחזיקו וסחרו בו [כמפורט] הרבה", ו"חלקם הדומיננטי בשרשראת הפצת הסמים". בנוסף עמד בית המשפט המחויז על העבר הפלילי המכוביד שלחובות המשיבים, אשר כולל שתי הרשעות קודומות של המשיב 1 במגוון עבירות, לרבות בעבירות סמים וגנבה, שבגין אף נדון למאסר של 12 חודשים; שלוש

הרשעות קודמות של המשיב 2 בAGAIN עבירות, לרבות עבירות סמים, הצתה וגנבה, אשר בגין נדון ל-7 חודשים מאסר; ושתי הרשעות קודמות של המשיב 3, בעבירות של קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף, זוף ואי מניעת פשע, אשר בגין נדון לעונש מאסר בפועל של 45 יום. המשיבים 2-3 הגיעו עיר על החלטה, וביום 3.3.2022 נutter השופט ע' גروسקובף לעורר, והורה על הכנת תסקירות שירות המבחן בעניינים (בש"פ 22/1384 ביתן נ' מדינת ישראל).

7. ביום 24.4.2022 הגיעו תסקيري שירות המבחן. כאשר למשיב 2, לא בא שירות המבחן בהמלצתה על המרת מעצרו במעצר באיזוק אלקטרוני, אך המליץ לבחון את התאמתו להשתלבות בקהילה טיפולית סגורה לטיפול בהתמכריות. המלצות דומות ניתנו גם לגבי המשיב 3. ביום 31.5.2022, קבע בית המשפט המחויז כי נוכח נסיבות ביצוע המעשים; מסוכנותם של המשיבים 2 ו-3; והעדן של נסיבות חריגות, המצדיקות את המשך בחינת חלופות המעצר, לרבות החלופה הטיפולית שעליה המליץ שירות המבחן, ההחלטה על מעצר עד תום ההלכים - בעינה עומדת. גם על החלטה זו הגיעו המשיבים 2-3 עיר לבית משפט זה, וביום 6.7.2022 התקיים דיון בעורר. לאחר שמייעת העורות בית המשפט, הודיעו המשיבים 2-3 כי אינם עומדים עוד על העורר, והוא נדחה (בש"פ 4351/22 ביתן נ' מדינת ישראל).

8. לקראת חלו' תשעה וחודשים ממועד הגשת כתב האישום, הגיעו המבקרים לבית משפט זה בקשה להארכת מעצרם של המשיבים לפי סעיף 62(א) לחוק המעצרים. בנסיבות הבקשה, וב דין שהתקיים ביום 23.9.2022, עמדה ב"כ המבקשה על התקדמות ההלכים בתיק, וכיינה כי בתקופת המעצר המבוקשת צפוי המשפט להתקדם "באופן ממשמעותי". בנוסף טענה ב"כ המבקשה, כי חומרת העבירות המיוחסות למשיבים, ועברם הפלילי, מלמדים על מסוכנותם, ועל "חוסר מORA מן החוק ונטייה להפרת הוראות בית משפט", מה שמצדיק את הארמת מעצרם.

9. בא-כוכם של המשיבים, מנגד, ביקשו לדוחות את הבקשה. ב"כ המשיב 1 טען כי בתיק אחר המתנהל בעניינו של המשיב 1, המליץ שירות המבחן על שחרורו לחלו' טיפולית. לשיטתו, המלצה זו מטה את נקודת האיזון גם בתיק הנוכחי, ובהתאם לכך, יש להורות כהמלצת שירות המבחן גם בהליך דין. ב"כ המשיב 2 טען, בין היתר, כי חלקו של המשיב 2 באירועים קטן ביחס למשיבים האחרים, וכי בהתחשב כהמלצת שירות המבחן לבחון את שחרורו לחלו' טיפולית, וב證ודה שטרם החלו' דיוני ההוכחות בתיק - השתנה נקודת האיזון, יש מקום לבחון בשנית את שחרורו לחלו' טיפולית. ב"כ המשיב 3 טען גם הוא, כי חלקו של המשיב 3 באירועים קטן משל האחרים. כמו כן נטען, כי בהתחשב בכך שעברו הפלילי של המשיב 3 אינו כולל עבירות סמים, וכן כהמלצת שירות המבחן - שניתנה לפני 6-7 חודשים - לשחררו לחלו' טיפולית, יש להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר עדכני בעניינו, ולהחזיר את הדיון לבית המשפט המחויז, כדי שיוראה על שילובו בקהילה טיפולית סגורה. ב"כ המשיב 4 טען כי התסקיר בעניינו הוגש לפני 6-7 חודשים, ועל כן, איןנו משקף את מצבו הנוכחי. משכך, בהתחשב בעובדה של המשיב 4 אין עבר פלילי, נטען כי יש להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר עדכני גם בעניינו.

10. למקרה הבקשה, לאחר עיון בנימוקיה, ולמשמעות דברי ב"כ המבקשה וב"כ המשיבים בדיון לפני, באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. כיצד, בובאו לבחון בקשה להארכת מעצר מעבר ל-9 חודשים, עלינו לאזן בין חזקתו החפו של הנאשם, לבין הזכות של הנאשם לשמור על בטחון הציבור ועל תקינות ההליך הפלילי. בתוך כך, עלינו לבחון, בין היתר, את מידת המסוכנות הנש��פת מהתגנב; את קצב ההתקדמות של ההליך העיקרי; את החשש מפני שיבוש הילכי משפט, ואת תקופת השהייה במעצר (ראו למשל: בש"פ 4659/14 מדינת ישראל נ' אלימלך, פסקה 14 (31.7.2014)).

11. העבירות המוחסנות למשיבים חמורות עד מאד, ומקומות, כידוע, עילת מעצר סטטוטורית (סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים). עבירות מסוג זה מחייבות, ככל, מעצר עד תום ההליכים, למעט במקרים חריגים, שבהם מתקיינות נסיבות יהודיות המצדיקות את שחרור הנאשם להלופת מעצר, ובלבד שיש בחלופת המעצר כדי להפחית את המסוכנות הנשכפת מהנאשם, במידה המנicha את הדעת (ראו למשל: בש"פ 4036/22, מדינת ישראל נ' נסיבוב, פסקה 7 (15.6.2022)). המקרה שלפנינו אינו בא בקהלם של אוטם מקרים. תחיליה אכן, כי מב"כ המבקש במסר כי פרשת התביעה צפואה להסתטים במסגרת תקופת המעצר הנוכחיית, מה שmeta את הCPF לטובות הארכט המעצר; קל וחומר, משמדובר בהארכת מעצר ראשונה של המשיבים. באשר למשיב 1, נוכח עברו הפלילי, ובהתחשב בכך שהוא מואשם ב-5 עבירות של שחזור בסמך מסוכן, אשר בכולן מלא תפקיד מרכזי - מסוכנותו אינה מוטלת בספק. אולם, במסגרת תיק אחר, המליך שירות המבחן על שחרורו להלופה טיפולית, אולם נוכח חומרת האישומים נגדו בתיק הנוכחי - אין בכך כדי להטוט את הCPF לטובתו, ולשנות את נקודת האיזון. לגבי המשפט 4, אמן אין לחובתו עבר פלילי רלבנטי, אולם כפי שציינה ב"כ המבקשת, היקף האישומים נגדו - הכולל 3 עבירות של שחזור בסמך מסוכן - מעיד כי רמת מעורבותו באירועים המתוארים בכתב האישום, גבוהה ביותר. משכך, ובהתחשב בכלל הנסיבות שפורטו לעיל - בדגש על חומרת העבירות, עברם הפלילי המכבד, וקצב התקדמות ההליך - לא מצאתי כי נקודת האיזון השתנתה, באופן שיש בו כדי להצדיק את שחרור המשפטים 2 ו-3 להלופת מעצר בקהילה טיפולית.

12. באשר למשיבים 2 ו-3, אכן, חלקם באירועים המתוארים בכתב האישום, קטן משל המשפטים 1 ו-4, ושירות המבחן אף המליך על בוחינת התאמתם להשתלבות בקהילה טיפולית סגורה. יחד עם זאת, חרף המלצת שירות המבחן החלט בית המשפט המחויז כי אין מקום לבחון את שחרורם להלופת מעצר. החלטה זו אף עברה, כאמור, תחת שבט ביקורתו של בית משפט זה, בהחלטה שניתנה לפני פחوت מ-3 חודשים. משכך, ובהתחשב בכלל הנסיבות שפורטו לעיל - בדגש על חומרת העבירות, עברם הפלילי המכבד, וקצב התקדמות ההליך - לא מצאתי כי נקודת האיזון השתנתה, באופן שיש בו כדי להצדיק את שחרור המשפטים 2 ו-3 להלופת מעצר בקהילה טיפולית.

13. מערכם של המשפטים 1-3 מוארך אפוא ב-90 ימים, החל מיום 2.10.2022, או עד למתן פסק דין בת"פ 36170-01-22 ובת"פ 786-01-22, לפי המוקדם. מערכו של המשפט 4 מוארך גם הוא ב-90 ימים, החל מיום 16.10.2022, או עד למתן פסק דין בתיק האמור.

ניתנה היום, ד' בתשרי תשפ"ג (29.9.2022).

ש | פ | ט