



בש"פ 6291/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6291/20

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
בחיפה (השופטת ת' שרון נתנאל) מיום 8.9.2020
בעמ"י 18080-09-20

בשם המבקש: עו"ד יונס פאייז

החלטה

לפני בקשת רשות לערור על החלטת בית משפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת ת' שרון נתנאל) שניתנה אתמול, 8.9.2020 (עמ"י 18080-09-20) במסגרתה התקבל ערר שהגישה המשיבה על החלטת בית משפט השלום לנוער בחדרה (כב' השופט הבכיר א' גופמן) שניתנה באותו יום (מ"י 11668-09-20) במסגרתה הורה על שחרור המבקש לחלופת מעצר.

1. בתמצית הדברים, המבקש, קטין יליד שנת 2003, נעצר ביום 6.9.2020 בחשד שתקף את אחותו באמצעות סכין. ביום 8.9.2020 קבע בית משפט השלום כי קיים חשד סביר לביצוע העבירה, וכי ניתן לסיים את פעולות החקירה הנחוצות תוך פרק זמן קצר. משסבר בית המשפט כי לאחר השלמת ביצוע פעולות החקירה ניתן יהיה לאיין את

עמוד 1



מסוכנותו של המבקש באמצעות חלופת מעצר, הורה על הארכת מעצרו עד ליום 9.9.2020 שעה 11:00, ולאחר מכן לשחררו לחלופת מעצר בבית דודתו בתנאים מגבילים. ערר שהגישה המשיבה על החלטה זו באותו היום, התקבל. בית המשפט המחוזי קבע כי מסוכנותו של המבקש, כמו גם החשש לשיבוש הליכים מצדו, מהווים עילת מעצר מספקת המצדיקה המשך מעצרו עד להשלמת פעולות החקירה אשר לא ניתן לסיימן בפרק הזמן שקצב בית משפט השלום. משכך, הוואר המעצר עד למחר - יום 10.9.2020, בשעה 12:00.

2. מכאן הבקשה שלפני, בגדרה נטען כי קביעת בית המשפט המחוזי כי לא ניתן לסיים את פעולות החקירה הנדרשות עד היום, הינה קביעה שגויה; כי מכך שמצבה הרפואי של המתלוננת אינו מצדיק אשפוז (אלא "אשפוז הגנתי" בלבד) נלמד כי לא נשקפת מהמבקש מסוכנות רבה; כי בית המשפט המחוזי לא שקל חלופת מעצר, במיוחד בהתחשב בכך שמדובר בקטין, וזאת בניגוד למצוות המחוקק.

3. דין הבקשה להידחות. לא מצאתי כי הבקשה שלפני באה בגדר המקרים החריגים שבהם תינתן רשות לערור ב"גלגול שלישי". הבקשה נטועה כל כולה בעניינו הפרטני של המבקש ואינה מעוררת כל שאלה עקרונית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך. גם לא מתקיימות נסיבות פרטניות מיוחדות המצדיקות מתן רשות לערור, כגון חשש לעיוות דין (וראו לאחרונה: בש"פ 6143/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (3.9.2020); בש"פ 5753/20 שלו נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (24.8.2020)). המבקש אף לא טען כי מדובר במקרה המעורר סוגיה עקרונית. לא למותר לציין כי אין בכך שערכאת הערעור הגיעה לתוצאה שונה מהערכאה הדיונית, כדי להוות עילה למתן רשות לערור על החלטת ערכאת הערעור (ראו למשל: בש"פ 6038/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (31.8.2020)).

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ' באלול התש"ף (9.9.2020).

ש ו פ ט