

**בש"פ 6257/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד חלבி**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 6257/17**

לפני:  
ה המבקש:

כבוד השופט נ' הנDEL  
מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

מוחמד חלבி

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996

תאריך היישיבה: כ"א באב התשע"ז (13.8.2017)

בשם המבקש: עו"ד דפנה שמל

בשם המשיב: עו"ד מאהר חנא

**החלטה**

1. מונחת בפני בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996 ב-90 יום נוספים החל מיום 16.8.2017, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 16-08-12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם ביניהם.

נגד המשיב, תושב עזה, הוגש כתוב אישום המייחס לו עבירות ביחסו של אחד חברי קבוצת חמאס וברג'ודי עז

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

א-דין אלקאסם. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, המשיב ניצל את מעמדו בארגון סייע הומניטרי לשם קידום מטרות החמאס. בין היתר, המשיב מואשם כי העביר מכיספי הארגון לחמאס למטרות שונות; מסר לאנשי חמאס מידע על סיורו הביטחוני במעבר ארץ וסימן להם נקודות ציון רלוונטיות בתר שטח ישראל; וכן העביר לתנועת החמאס טונות של ברזל שייעדו במקור לחקלאות, בדיעה כי הברזל משמש לבניית מנהרות. כתוב האישום המתוקן מונה 14 אישומים שעוניים, בין היתר, בחברות בארגון טרוריסטי; סייע לאויב במלחמה; איסור פעללה ברכוש למטרות טרור ואף עבירות נשך. המסעכנות הנש��פת, לכוארה, מן המשיב הינה ברורה.

עד כה התקיימו בתיק זה שישה דיוני הוכחות, שבמסגרתם נשמו 13 עדים. אף נקבעו שלושה מועדי הוכחות נוספים. המבקשת הדגישה כי התיק הינו "חווי וחריג", לנוכח מאפייניו הביטחוניים וחומר החקירה שנחשף. עוד ציינה את עובדת העובדה של המשיב תושב עזה, נתן שמקשה על מציאת חלופת מעצר. הסניגור הדגיש כי המשיב ראוי לכך שת Vibachן לגבי האפשרות לשחררו לחלופת מעצר. כן הפנה זרקו לכר שעלה אף התקדמות ההליך, ההגנה טרם קיבלת לידיה את מלאו חומר החקירה. הסניגור אמונה בסכימים בעבר למעצרו של המשיב עד לסיום ההליכים, אך זאת בכפוף לקבלת כל חלופת מעצר מועידי לא התרחש. על כן, הדגיש, כי טרם טען לעניין מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, אך כי הזמן שבחם הוארך מעצרו של המשיב – בבקשת הראונה הצדדים הסכימו להארכת המעצר ב-45 יום (בש"פ 17/3428, השופטת ד' ברק-ארז), ובבקשת השניה המעצר הוארך ב-60 יום (בש"פ 4528/17, השופט י' דנציגר). הסניגור אף הודיע כי ישכימים להארכת מעצר לתקופה של 60 ימים, וכי בתום תקופה זו, התמונה בעניין התקדמות ההליך צפיה להתבהר.

2. אכן, לニומוקים של הסניגור – לרבות החלטות הקודמות שניתנו בהליך זה – יש משקל. בכלל, אני, כשלעצממי, אמם סבור כי מוטב להחליט האם יש מקום להאריך מעצר של נאשם, ובhiveדר נסיבות המצדיקות זאת, נראה כי הארכת המעצר תינתן לפרק זמן של 90 ימים. עם זאת, זה איננו כלל בל'יעבו.

בעניינו, נראה כי יש להסתפק בהארכת מעצרו של המשיב לתקופה קצרה מזו שלא עותרת המבקשת, ולמעשה יש לקבל את הצעת הסניגוריה. זאת, במטרה לשמור את הפיקוח הדרוש על קצב ניהול ההליך. נקבעו שלושה מועדי הוכחות – בתאריכים 18.9.2017, 25.9.2017, 5.12.2017. הרכב בית המשפט המחוזי הבהיר כי בשל מצוקת יומן בית המשפט, אלה הינם המועדים היחידים שנמצאו לשימוש התיק. אין לי רצון להיכנס ליוםנו של בית המשפט המחוזי, אך לנוכח מורכבות התיק, מצד אחד, והחלטת בית המשפט המחוזי, מצד שני – לא ברור באיזה קצב תיק זה יתקדם. בנסיבות אלה, מטרת הארכת המעצר לתקופה הקצרה מ-90 ימים הינה גם כדי לעקוב אחר מועד הוכחות נוספים שיקבעו על ידי בית המשפט המחוזי. זאת, בתיק שלכל הדעות – גם לדעת ערכאה קמא – מרכיב הוא.

3. בהתאם לעמדת הסניגוריה, הנני מורה על המשך מעצרו של המשיב ל-60 ימים נוספים החל מיום 16.8.2017 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם ביניהם. על בית המשפט המחוזי לקבוע מועדים נוספים לשימוש התיק.

ניתנה היום, כ"ב באב התשע"ז (14.8.2017).

---