



בש"פ 625/19 - פלוני, פלוני, פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 625/19

בש"פ 626/19

בש"פ 627/19

כבוד השופט י' אלרון
פלוני

לפני:
המבקש בבש"פ 625/19:

המבקש בבש"פ 626/19: פלוני

המבקש בבש"פ 627/19: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשות רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
בירושלים בעמ"י 63720-01-19 מיום 25.1.2019
שניתנה על ידי כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ'

בשם המבקש בבש"פ 625/19: עו"ד גבריאל טרונישוילי

בשם המבקש בבש"פ 626/19: עו"ד ניק קאופמן

בשם המבקש בבש"פ 627/19: עו"ד דותן דניאלי

החלטה

1. לפניי שלוש בקשות רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בתיק עמ"י 63720-01-19 מיום 25.1.2019 לעצור את העוררים עד ליום 27.1.2019 לשם הגשת כתב אישום.



בית המשפט המחוזי קיבל את ערר המשיבה על החלטות בית משפט השלום בירושלים (השופט ד' ש' גבאי ריכטר) בתיקים מ"י 4580-01-19 ו-45844-01-19 מיום 24.1.2019 במסגרתן הורה בית משפט השלום על שחרור המבקשים לחלופות מעצר.

במקביל הורה בית משפט השלום לשירות המבחן להכין תסקירים בעניינם.

2. אקדים ואציין כי הבקשות הוגשו ביום ו', 25.1.2019 לקראת השעה 14:00, ולאחר שעיינתי בבקשות על נספחיהן, החלטתי לדחותן תוך ציון העובדה כי הן אינן באות בגדרי התנאים שנקבעו לקבלת רשות לערור "בגלגול שלישי", וכי נימוקים מפורטים יינתנו בנפרד.

3. בתמצית בלבד יצוין כי המבקש בבש"פ 625/19 הוא כבן 15 וחצי, ואילו שני המבקשים האחרים הינם כבני 14 ונעדרי רישום פלילי קודם.

4. כעולה מ"הצהרת התובע" שהוגשה לבית משפט השלום לנוער בירושלים, לשלושה מיוחסות "עבירות של שוד מזוין/בחבורה/באלימות, סחיטה באיומים והחזקת אגרופן או סכין שלא כדין". משכך, נתבקשה הארכת מעצרו ב-5 ימים נוספים, קרי עד ליום 29.1.2019, כאמור לצורך הגשת כתב אישום.

עוד ניתן ללמוד מהמסכת העובדתית המיוחסת להם, כי השלושה התנהלו "ככנופיה" ובצוותא, תוך שאיימו על נערים אחרים ונטלו מהם את מכשירי הטלפון הניידים שלהם באיומי סכין ותוך הפעלת כוח.

זאת ועוד, כפי צוין על ידי השופטת מאק-קלמנוביץ' בהחלטתה מושא הבקשות שלפניי, מהראיות עולה שאין מדובר באירוע חד-פעמי "המשיבים [המבקשים - י' א'] מוכרים כמי שמבצעים מעשים מסוג זה" וכי "לכל המשיבים מעורבות קודמת בעבירות פליליות", כאשר נגד שניים מהמבקשים מתנהלים תיקים פליליים והאחר גם הוא נחקר בעבר.

5. בבסיס ההחלטה לקבל חלקית את ערר המשיבה ולהורות על הארכת מעצר המבקשים עד ליום 27.1.2019 בשעה 12:00, קביעתה של השופטת מאק-קלמנוביץ' לפיה התנהלותם של המבקשים מלמדת על "היעדר מורא והיעדר מרות" עליהם, ובמצב שכזה קיים קושי לשחררם למסגרות בהן שהו בזמן ביצוע העבירה, בין אם מדובר בבית הוריהם או בפנימייה, וזאת מאחר ואין ביכולתם של ההורים והמפקחים הקודמים למנוע את ביצוע העבירות בנסיבות שפורטו לעיל.

6. משכך, נקבע כי לא ניתן לשחרר את המשיבים לאותם מקומות בהם שהו עובר לביצוע העבירה ללא קבלת תסקיר או בחינה מקצועית או מעמיקה יותר של החלופה, מעבר להתרשמותו של בית משפט השלום.

7. מכאן בקשות הרשות לערור שבפניי.



8. הלכה היא מלפני בית המשפט, כפי שנקבע כבר לא אחת, כי בקשות רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתנה רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם של הצדדים להליך; או בהתקיימן של נסיבות פרטניות, חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת.

9. מעיון בנימוקי הבקשות שהונחו בפניי, לא ניתן ללמוד כי עניינם של המבקשים בא בגדרי אמות המידה האמורות. אלא נראה כי הבקשות מתמקדות בסופו של יום בעניינם הפרטני ובנסיבותיהם האישיות של המבקשים, תוך מתן דגש על גילם הצעיר.

10. לא מצאתי דופי בהחלטת בית המשפט המחוזי ואני סבור כי בדין יסודה. החלטה זו לא נעדרה את הרגישות המתבקשת לנסיבותיהם של המבקשים, בכלל זה לגילם הצעיר, ולצורך כך אף אפנה לדברים כפי שבאו לידי ביטוי בהחלטה וזאת כדלקמן:

"עם כל הצער שבדבר, ועל אף גילם הצעיר מאוד של המשיבים, אינני סבורה שניתן בשלב זה לשחרר אותם לחלופת מעצר ואוסיף כי שחרור מוקדם מידי, ללא מעטפת מתאימה, עלול בסופו של דבר לפגוע גם במשיבים עצמם אם יגיעו לכדי ביצוע של עבירות נוספות".

11. אין לי אלא להסכים עם דברים אלו.

12. אשר על כן, הבקשות כאמור נדחות.

ניתנה היום, כ"א בשבט התשע"ט (27.1.2019).

ש ו פ ט