

**בש"פ 608/21 - חאלד ג'ראבה, י"ח בשבט התשפ"א נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 608/21**

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

העורר: חאלד ג'ראבה

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בncrat מיום  
24.1.2021 (כב' השופטת ת' נסימ שי) ב-ה"ת  
29906-12-20

תאריך הישיבה: י"ח בשבט התשפ"א (31.1.2021)

בשם העורר:עו"ד תומר גונן  
בשם המשיבה:עו"ד רוד חלאוה

**ההחלטה**

1. ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בncrat מיום 24.1.2021 (השופטת ת' נסימ שי) ב-ה"ת 29906-12-20 בגדיר ההחלטה נדחתה בקשה העורר למסור לידי הרכב שותף על ידי משטרת ישראל לאחר שהרכב היה מעורב בתאונת דרכים קטלנית בעת שבנו של העורר נהג בו.

רקע

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

2. ביום 25.6.2020 נהרגה עורוב חביבאללה, כבת 16, בתאונת דרכים בעת שחצתה את הכביש בצומת הרחובות מעלה יצחק ויקינטון בנוף הגליל (להלן: המנוחה -התאונה, בהתאם). בגין מעורבותו בתאונת הוגש כתב אישום נגד בןו של העורר, מוחמד ג'ראבה (להלן: מוחמד). לפי עובדות כתב האישום, מוחמד, שנפגעה ברכב מסווג טויטה (להלן: הטויטה או הרכב), נסע במהירות מופרזת ופגע במנוחה שחצתה את הכביש במעבר חצייה. כתוצאה מזעמת הפגיעה הועפה המנוחה אל הנטייה הסמוך, ושם נפגעה על ידי רכב מסווג מאודה, שבו נהג מוסטפא שחאדה (להלן: שחאדה). המנוחה נלכדה תחת רכבו של שחאדה ונגררה על ידו למרחק של מספר מטרים. היא נפצעה קשה ומותה נקבע לאחר ניסיונות החיה ממשיכים. בעקבות הפגיעה מוחמד את לרגע את מהירותו נסייעתו, אך מיד לאחר מכן נמלט מהמקום.

בгин האירועים המתוארים הואשם מוחמד בעבירות של הפקה אחורי פגעה; גרימת מוות ברשלנות; נהיגה ללא פוליסטה ביטוח; נסעה במהירות גבוהה מהותר; ואי קיום חובה לפני הולך רגל במעבר חצייה. נגד שחאדה לא הוגש כתב אישום. משפטה המנוחה הגישה עתירה לבית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוהה לצדק, ובה התבקש בבית המשפט להורות על החזרת כתב האישום נגד מוחמד ועל הגשת כתב אישום נגד שחאדה (בג"ץ 7118/20, להלן: העתירה). הדיון בעתירה נקבע לחודש יוני 2021.

סמוך לאחר התאונת נתפסה הטויטה מכוח סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, וביום 9.7.2020 נערך דוח בוחן תנואה משטרתי (להלן: הפקודה, ודוח הבוחן, בהתאם). מדווח הבוחן עולה כי שני הרכבים המעורבים בתאונת נסעו במהירות חריגה, שלא תامة את מהירות המותרת בכביש ואת כניסה לצומת שבו מעברי חצייה. לצד זאת נקבע כי "מצב הכביש ומצב הרכבים אינם מהווים גורם כלשהו לתאונת".

בחלוּף כחצֵי שנה ממועד תפיסת הרכב פנה העורר לבית המשפט המחויז, ובקשה לקבל את הרכב לידי.

#### הבקשה לקבלת הרכב

3. בבקשתו לקבלת הרכב שהוגשה לפי סעיף 34 לפקודה (להלן: הבקשה) טען העורר שהרכב נמצא בבעלותו הבלעדית, וכי החזקתו הממושכת על ידי המשיבה פוגעת בזכותו הקנינית. העורר ציין כי הרכב עצמו אינו משמש ראייה בהליך הפלילי המתנהל נגד בנו, כי אם דוח הבוחן; והתחייב שמוחמד לא יעלה טענה לקיומו של ליקוי כלשהו ברכב, ולא יבקש להגיש דוח בוחן מטעמו. מכאן סבר העורר כי יש למסור את הרכב להחזקתו, בהתאם לנוהלי המשטרה המאפשרים את שחרור הרכב בכפוף לבדיקה בוחן מטעם הנאשם, ויתור מכך על טענות עתידיות בדבר מצאים נוספים הנוגעים לרכב. אשר לעתירה, נטען כי עוד לפני שתתקבל הכרעה ניתן להעמיד את הרכב לרשותו של שחאדה לבדיקה מטעמו, לצורך הגנתו במקרה שהעתירה תתקבל ויוגש כתב אישום.

המשיבה התנגדה לבקשתו וטענה כי הרכב דרוש כראייה בהליך הפלילי נגד מוחמד. נטען כי לא קיימת ערבבה לכך שמוחמד לא יעלה במהלך המשפט טענות ביחס לרכב ולדוח הבוחן שנערך לגביו. עוד נטען כי ככל שהעתירה תתקבל ויוגש כתב אישום נגד שחאדה, התחייבותו של מוחמד ביחס לממצאים ברכב אין יכולות לחיבר גם את שחאדה. בהקשר זה צוין כי לעומת מוחמד יש מקום לקבל את העתירה ככל שהוא נוגעת למעורבותו של שחאדה בתאונת, ואין

זאת אלא שגם לשיטתו של מוחמד הרכב התפוס עשוי להיות דרוש קריאה במשפטו של שחادة, אם יתכןם.

4. בית המשפט המחויז דחה את הבקשה בהחלטה מיום 24.1.2021. בהחלטה נקבע כי בהינתן שהרכב היה מעורב בתאונת קטלנית, הוא בעל ערךrai מஹוטי בהליך הפלילי שנמצא אך בראשיתו. עוד נקבע כי באיזון שבין זכותו הקיינית של העורר לבין זכותם של מוחמד ושל שחادة להילך הוגן, וכן האינטרסים הציבוריים שבחקר האמת - יש להעדיף את האחוריים. בית המשפט המחויז ציין בהחלטתו כי מוחמד טרם מסר תשובה לכתב האישום, ולכן לא ניתן לקבוע שהרכב אינו נחוץ קריאה במשפטו. לעניין העתירה נקבע שהעורר אינו מציע פתרון ראוי לה�מודדות עם האפשרות שיוגש כתב אישום נגד שחادة, שעשו לחפש בבדיקה הרכב לצורך הגנתו. מכאן העරר שלפני.

#### הטענות בערר

5. בערר שבעורר על טעنته לפגיעה בזכותו הקיינית עקב החזקת הרכב במשך תקופה ממושכת. העורר טוען כי בית המשפט המחויז שגה כאשר איין בין האינטרסים המתנגשים בעניינו מבלתי להביא בחשבון את הערךrai הראיתי המצוומצם של המשך תפיסת הרכב לאחר שכבר הוגש דוח בוחן; וזאת לטענתו בניגוד להלכה שנקבעה ב-בש"פ 342/06 לרגו עבירות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (להלן: עניין לרגו). עוד טוען העורר כי מצבו המכני של הרכב הוא נתון שאינו תלוי בהגשת כתב אישום נגד שחادة, וכי לא יגרע מזכיותו של שחادة אם הרכב יבדק על ידו לפני הכרעה בעטירה, ככל שייחפש בכך. בדיון לפני הדגש בא-כוח העורר, המציג גם את מוחמד, כי מוחמד מתחייב שלא להעלות כל טענה באשר לכשרונות הרכב בעת התאונת, וכי הוא מקבל את כל קביעות דוח הבדיקה ככל שהן נוגעות לתקינות הרכב. משכך,טען העורר, אין מניעה לקבל את הערר ולשחרר את הרכב לחזקתו, בכפוף לכך שיתאפשר לשחادة "חולון זמינים" לבחון את הרכב באמצעות מומחה מטעמו; בחינה שתוכל לשמש לצורך הגנתו במשפט פלילי ככל שיוגש נגדו כתב אישום.

המשיבה מצידה עמדה על כך שאין לשחרר את הרכב לפני שתוכרע העטירה וייקבע אם יש להגיש כתב אישום נגד שחادة. בא-כוח המשיבה הדגישה בטיעוניה כי תפיסת הרכב הכרחית לא רק לצורך בדיקת תקיןותו, אלא גם לצורך בחינת האופן שבו התרחשה התאוננה וזהות הרכב שגרם למותה של המנוחה - רכב הטויטה שבו נהג מוחמד, או רכב המזודה שבו נהג שחادة, שמא שניים. עוד טוען כי פניה לנאים פוטנציאלי, הן מצד בא-כוח העורר הן מצד המשיבה, מעוררת קושי בשל ניגודי העניינים המתעוררים בין הצדדים השונים; וכי הסכמתו של שחادة לביצוע בדיקה מטעמו טרם שתוכרע העטירה, עלולה להיות על זכויותיו כנאים ככל שיוגש נגדו כתב אישום במהלך הבדיקה.

#### דיון והכרעה

6. לאחר עיון בכתביהם ושמיעת טיעוני בא-כוח הצדדים מצאתי שדין הערר להתקבל. ואבא.

בבאו לדון בבקשת למסירת חף שנטפס לצורך הצגתו קריאה במשפט, המוגשת לפי סעיף 34 לפקודה, שומה על בית המשפט לשקל את השיקולים שפורטו זה מכבר בעניין לרגו: ראשית, יש לבחון את שאלת קיומה המתמשך של

עליה לתפיסת החפש בהתאם לשלב שבו נמצא ההליך הפלילי. בהקשר זה נקבע כי יש לבחון מה מידת הסיכון לקיים משפט, ועד כמה החפש נחוץ כראיה במסגרתו. שנית, וככל שנקבע כי תכילת התפיסה עומדת, יש לשקל את מידת הסכנה לפגיעה בתכילת זו אם החפש יושחרר, אל מול היקף הפגיעה בזכות הקניין של המבוקש עקב המשך התפיסה, בשים לב למשך הזמן שבו מוחזק התפוס בידי המשטרה. כן הובהר שם כי יש לבחון אם ניתן להשיג את מטרת התפיסה תוך פגעה חותמה בקניינו של בעל הנכס, באמצעות שימוש ב"חולפת תפיסה". זאת בהתאם לסמכות שהעניקה לבית המשפט בסעיף 34 לפוקודה, להנתנות את מסירת התפוס בתנאים שימצא לנכון.

7. בעניינו, השיקולים שתוארו לעיל יבחןו הן ביחס להליך הפלילי המתנהל נגד מוחמד, הן ביחס להליך הפלילי שעשו להתנהל נגד שחאה, ככל שתתקבל העטירה בנוגע אליו. אשר לשלב הראשון - שאלת קיומה של עילת תפיסה לפי סעיף 32 לפוקודה - אין חולק על כך שהרכב נתפס כדי שהוא מעורב בתאונת מצערת שבה נגדעו חייה של נערה צעירה. מעורבות זו הקימה עילה לתפיסת הרכב לצורכי הגשתו כראיה בהליך משפטי. ביחס ל"התmeshות" עילת התפיסה גם כתם, מצאתי לקבל את עמדת המשיב בעניינו של מוחמד עילת התפיסה מוסיפה להתקיים משטרם ניתנה תשובהו לכתב האישום; ובנוגע לשחאה, קיימת עילה כל עוד ישנו סיכוי להגשת כתב אישום נגדו.

עם זאת, בשלב השני של הבדיקה יש לתת את הדעת לפגיעה בזכותו הקניינית של העורר. על אף שהטענה לפגיעה בזכות הקניין לא נומקה בהרבה בטיעוני, ברור על פניו כי תפיסת רכבו הפרטיו של אדם לתקופה ממושכת ובלתי מוגבלת פוגעת בזכות הקניין שלו במידה רבה, ובפרט כאשר הוא צד שלישי שאינו מעורב בהליך הפלילי באופן ישיר. לצד הפגיעה המשמשת בעורר, קיימת חלופת תפיסה המניחה את הדעת ומטה את הCPF לכיוונו של שחרור הרכב התפוס. בעניינו של מוחמד, חלופה זו כוללת את דוח הבוחן ש"מקפיא" את תමונת מצבו של הרכב כפי שהיא בעת התאונה, בשים לב להתחייבותו של בא-כוח העורר שהוא גם בא כוחו של מוחמד בהליך הפלילי, שלא לטען נגד מצאי הדוח בכל הנוגע לתקינות הרכב במסגרת הגנתו של מוחמד. דומה שהשילוב של דוח הבוחן וההתחייבות מיתרים את הצורך בהמשך התפיסה בעניינו של מוחמד, ומאפשרים לקבוע בסבירות גבוהה כי לא יהיה צורך לhydrש לבדיקה נוספת של הרכב בהמשך ההליך.

גם בעניינו של שחאה שכונענייני כי ישנה חלופה המאפשרת את מסירת הרכב לידי העורר. מבלי להקל ראש בחשיבות השמירה על זכויותו של נאשם פוטנציאלי, מקובלת עלי' עמדת העורר כי ניתן לארך את הרכב לבדוקה מטעם שחאה עוד לפני שתוכרע העטירה, כך שתוצאותיה של בדיקה זו יעדמו לרשותו ככל שייפתח נגדו הליך פלילי. פתרון זה ישמר על תכליות התפיסה, הכוללות את הגנה על זכותו של שחאה להגן מפני הילך פלילי, וכן הגנה על האינטרס הציבורי שבגלו האמת. אמן, לא מדובר בתוצאה אידיאלית מבחינתו של שחאה, אך לא ניתן להשלים עם המשך הפגעה בזכותו הקניינית של העורר רק בשל האפשרות שיגש בעתיד כתוב אישום נגד שחאה, וזאת מבלי להביע עמדה בדבר סיכוי העטירה.

סוף דבר

8. התוצאה היא שאני מורה כי הרכב יושחרר מהתפיסה וימסר לעורר בתוך 45 יום ממועד מתן החלטה זו. המשיב תודיע לשחאה ללא דיחוי כי עד לסיום התפיסה וככל שייחفوּ בכם, המשטרה תעמיד לרשותו את הרכב לצורכי בדיקה על ידי מומחה מטעמו. ניתנה היום, כ"ח בשבט התשפ"א (10.2.2021).

שוף ת

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

