



בש"פ 6041/20 - פלוני נגד משטרת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6041/20

לפני:

כבוד השופטת י' וילנר

המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

משטרת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית משפט לנוער בבית
המשפט המחוזי בירושלים בעמ"י 60319-08-20
מהיום - 30.8.2020 שניתנה על ידי כב' השופטת ח'
מ' לומפ

בשם המבקש:

עו"ד אמיר חסן

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ח' מ' לומפ) בעמ"י 60319-08-20 מהיום - 30.8.2020, בגדרה נדחה עררו של המבקש על החלטת בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים (כב' סגן הנשיא מ' בורשטין), במ"י 58172-08-20, מהיום - 30.8.2020. במסגרת החלטה זו, הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש, קטין בן פחות מגיל 16, עד ליום 1.9.2020 בשעה 10:00.



2. בית משפט השלום עיין בחומר חקירה חסוי (מב/2-מב/4) וקבע כי מהחומר עולה קיומו של חשד סביר שהמבקש (ביחד עם אחר) היה מעורב היום, 30.8.2020, בהצתת רכב. עוד קבע בית משפט השלום כי מעבר למסוכנות הנשקפת מהמבקש, קיים חשש לשיבוש פעולות 8 ו-9 (שהובאו לעינוו של בית המשפט), ועל כן לא ניתן לשקול את שחרורו בשלב זה.

3. על החלטה זו הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי עיין אף הוא בראיות הגולמיות הקשורות בפעולה 6 וכן בדו"ח הפעולה, וציין כי לא מצא להתערב בהחלטת בית משפט השלום. לפיכך, דחה בית המשפט המחוזי את הערר.

על החלטה זו מונחת בקשת רשות הערעור שלפניי.

4. בא-כוח המבקש חוזר בבקשתו על הטענות שהעלה לפני בית המשפט המחוזי, ומוסיף כי המבקש נעדר עבר פלילי וכי מעצרו בחצות הליל היה מנוגד לדין ותוך הפרה של זכויותיו כקטין. עוד נטען כי מעצרו של המבקש הוארך עד ליום 1.9.2020 בניגוד לדין ובהיעדר תשתית ראייתית מספקת לשם כך. בא-כוח המבקש טוען עוד כי היה ראוי לשקול במקרה הנדון חלופת מעצר.

דין והכרעה

5. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי בקשה לרשות ערר על החלטת מעצר ב"גלגול שלישי" תתקבל רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, החורגת מעניינם האישי של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כמו פגיעה שאיננה מידתית בזכויות המבקש, חשש לעיוות דין, חריגה מסמכות ועוד כיוצא באלה. עיין בטענות המבקש מעלה כי הבקשה אינה מגלה שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בעלת השלכות רחב. די בכך כדי לדחות את הבקשה.

6. למעלה מן הצורך, אוסיף כי עניינו של המבקש נדון לפני שתי ערכאות שיפוטיות, אשר בחנו את טענותיו, עיינו בחומר חסוי בנדון (לרבות דו"ח פעולה) והגיעו למסקנה כי, חרף היותו קטין, יש להורות על מעצרו עד ליום 1.9.2020. בית המשפט המחוזי הוסיף וקבע, לאחר שעיין בחומר האמור, כי מאחר שהמבקש קושר עצמו למקום האירוע אך מוסר הסבר אחר להימצאותו במקום, נמצא כי עוצמת החשד נגדו גבוהה. בנסיבות אלה, כך נקבע, על אף שהמבקש הינו קטין, הרי שנוכח חומרת העבירה והמסוכנות העולה ממנה, וכן בהתחשב בפעולות החקירה הרבות הדרושות להשלמת החקירה, נמצא כי בית משפט השלום איזן נכונה בין השיקולים השונים עת הורה על מעצרו של המבקש עד ליום 1.9.2020. לא ראיתי להתערב במסקנה זו של בית המשפט המחוזי, בהיותה מעוגנת, כאמור, בחומר החסוי שהועמד לעינוו ובקיומו של חשד סביר (ולפי בית המשפט המחוזי אף בעוצמה גבוהה) הקושר בין המבקש לבין המעשה המיוחס לו.



7. סיכומם של דברים, משלא נמצאה הצדקה לדון בעניינו של המבקש במסגרת הליך שיפוטי נוסף, יש לדחות את הבקשה.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י' באלול התש"ף (30.8.2020).

ש ו פ ט ת
