

בש"פ 6024/18 - ר א נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 6024/18

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

העורר:

ר א

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערר החלטתו של המשפט המחויזי מרכז-lod מיום
26.7.2018 במ"ת 12-17-47482

תאריך הישיבה:

ט' באלו התשע"ח (20.8.2018)

בשם העורר:

עו"ד יעל פינקלמן-ניסן

בשם המשיבה:

עו"ד רוד חלאה

החלטה

1. מונח לפני עրר על ההחלטה בית המשפט המחויזי מרכז (כבוד השופט נ' בכור, במ"ת 17-12-47482) לפיה נעצר העורר עד לסיום ההליכים המשפטיים נגדו. נאמר מיד כי מקרה זה אינו קל להכרעה. יש היגיון בעמדת בית המשפט המחויזי, אך כפי שיובהר, על רקע ההשתלשות הדינונית של העורר בתיק זה, בעניין החלטותינו בדבר שחררו ומעצרו, החלטתי לקבל את העrr.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ברקע הגשת כתוב אישום בגין עבירות מין כלפי בת משפחה קטינה. בית המשפט הורה על מעצרו של העורר, ובהחלטה קודמת אישרתי את החלטת האמורה (בש"פ 18/2216). צוין כי בית המשפט המחווי קבע כי לאחר העדת המתלוונת יהיה מקום לשיקול מחדש את שחרורו. בתאריך 17.4.2018 הורה בית המשפט המחווי על שחרור העורר לחופפה בתנאים שונים לרבות מעצר בית. על החלטה זו שהסתמוכה גם על עמדת שירות המבחן – לא הוגש ערר. לימים התברר שהערבים שמנעו בהחלטת השחרור הודיעו מסוימות שונות, כגון מצב בריאותם, כי קשה להם מאוד למלא את תפקידם. לנוכח זאת, ובհיעדר חלופה או בחינת חלופה באותה עת, הסכים העורר להמשך מעצרו תוך שמירת זכויותיו לעמוד עיל שחרור, וזאת בתאריך 12.7.2018, דהיינו כשלושה חודשים מיום שחרורו.

העורר ביקש לשחררו בפיקוח בביתו. החלטה זו נדחתה על ידי בית המשפט המחווי, ומכאן העරר.

2. תנאי השחרור המוצעים אינם אידיאליים. מוטב לו היה חלופה הדוקה יותר. ואולם, לא ניתן להתעלם מהתקופה בה העורר היה משוחרר, מהיעדר כל טענה שהפר את תנאי השחרור, מכך שהמתלוונת סימה את עדותה, ומכך שישירות המבחן נימק היטב את מסקנתו שבניגוד לעבר החלופה המוצעת ראייה היא. הושם דגש על תהליך שעובר העורר עקב מעצרו, שחרורו, ומעצרו מחדש. בנסיבות אלו, גם שניתן היה להגיש לתזואה אחרת לולא ההפתוחיות השונות, ועל אף שיש ממדים גבוליים בעניין, יש להעדיף במקרה זה את העדפת החוקק בדבר שחרור נאש עד לסיום ההליכים, על פני מעצרו. ודוקן, עולה מהחומר כי יש למסקנה שהחלופה תשיג את מטרות המעצר, והעורר לא יפר את תנאייה. יש לזכור כי המעצר אינו מקדמה על העונש, העורר בחזקת חופות, ואף אם יירושע – מעצר עד תום ההליכים לחוד, וענישה אחריו הרשעה לחוד.

3. סוף דבר, הנה מורה על שחרור העורר בתנאים הבאים:

א. שחרור לביתו בכתב המופיע בהחלטה החסונה, במעצר בית מלא.

ב. העורר ישאה בכל שעות היממה בלבד אחת מרבעת המפקחות הבאות לפחות:

1. מופיע בהחלטה החסונה.

2. מופיע בהחלטה החסונה.

3. מופיע בהחלטה החסונה.

4. מופיע בהחלטה החסונה.

ג. על כל המפקחות לאפשר למשטרה להיכנס לבית בכל עת לבדיקה נוכחותו של העורר.

ד. המפקחת העיקרית, לא בהכרח מבחינת חלוקת השעות, הינה מפקחת 1, זאת בשני מובנים. האחד, עליה לשמש כמפקחת אלא אם כן אחת מרבע המפקחות האחרות נמצאת במקום. השני, את העורר יפר את תנאי השחרור, על המפקחות להודיע למשטרה ולמפקחת 1 באופן מיידי, בפלאפון המופיע בהחלטה החסונה. מפקחת 1 יודיע גם היא למשטרה על הפרת התנאים שתடוע לה.

ה. התחייבות עצמית בסך 100,000 ש"ח.

- . א. ארבע ערבות בסך 100,000 ש"ח כל אחת, אשר תחתמנה על ידי ארבע המפקחות לעיל.
- . ב. ניתן לחתום את ההתחייבות העצמית גם בבית המשפט המחוזי מרכז.
- . ג. הפקדת עירבן כספי בסך של 25,000 ש"ח. על פי טענת הסגנoriaה ניתנה החלטה שטרם מומשה להחזיר עירבן זה שכבר הופקד - הנהני מורה על ביטול צו ההחזקה.
- . ד. צו עיקוב יציאה מהארץ עד לסיום ההליכים והפקדת דרכון העורר.
- . א'. סעיפים 3 ו-6 לתנאי השחרור שנקבעו בהחלטת בית המשפט המחוזי מרכז במ"ת 17-12-47482 מtarיך 17.4.2018 - שענינם הגבלת קשר עם המתלוונת עם עדי התביעה – כפי שנקבע, הינם בתוקף.
- . ב'. העורר יתיצב בתקנית המשטרה ובבית המשפט כנדיש. במקרה זה תלואה אותו אחת מן המפקחות. כן תdag המפקחת כי העורר יוכל לשירות אל היעד, וכן ייחזר ממנו ישירות למקום בו נמצא מעצר הבית.
- . ג'. אם העורר יפר את אחד תנאי השחרור, ניתן יהיה לעצמו ובמצב זה יש להביאו לפניו שופט בבית המשפט המחוזי מרכז, בתוך המועד הקבוע בחוק.

במקרה זה כדי להגן על עניינה של מתלוונת ניתנה החלטה חסואה, הכוללת את פרטי העربים ואת מקום מעצר הבית. אין לפרסם את ההחלטה החסואה. המזיכירות תשלח את שתי ההחלטה לפראקליטות, לסגנoriaה, ולבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתנה היום, ט' באלוול התשע"ח (20.8.2018).

שפט