



בש"פ 5948/19 - מדינת ישראל נגד יורי סמיונוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 5948/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: יורי סמיונוב

בקשה מוסכמת להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ב באלול התשע"ט (12.9.2019)

בשם המבקשת: עו"ד מריה ציבלין

בשם המשיב: עו"ד איגור גלידר

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 16.9.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 36814-12-18 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

2. ביום 17.12.2018 הוגש כתב אישום, שתוקן בהמשך, נגד המשיב ונאשמים נוספים. כתב האישום המתוקן מייחס למשיב ביצוע עבירות של סחר בבני אדם, גרימת עזיבת מדינה לשם זנות, סרסרות למעשי זנות ופרסום שירותי זנות של בגיר, הכל במסגרת ארגון פשיעה. על-פי כתב האישום פעל המשיב כחלק מרשת מאורגנת שמטרתה הבאת נשים ממדינות חבר העמים לישראל, לשם העסקתן בזנות, ואף סחרה בנשים בארץ ובחו"ל.



3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו. ביום 30.12.2018 הורה בית המשפט המחוזי על הכנת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, וזה התקבל ביום 20.1.2019. על-פי התסקיר ישנה מידת סיכון גבוהה להישנות מעשיו של המשיב, שכן אין הוא רואה פסול בניצול נשים. עוד התרשם שירות המבחן כי המפקחים המוצעים - אם המשיב, אביו החורג וארוסתו לא יוכלו להציב לו גבולות כנדרש. נוכח קשיים אלו, ונוכח העבודה כי אזור החלופה שהוצע מצוי בסביבה עבריינית, הורה בית המשפט ביום 27.1.2019 על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

4. שלוש בקשות לעיון חוזר הוגשו מטעם המשיב: הראשונה, מיום 12.2.2019, ממנה חזר; השניה, מיום 7.4.2019 נדחתה על ידי בית המשפט ביום 26.5.2019; והשלישית, הוגשה ביום 1.7.2019 וגם היא נדחתה על ידי בית המשפט ביום 7.8.2019. על ההחלטה הדוחה את בקשתו השלישית לעיון חוזר הגיש המשיב ערר לבית משפט זה. ערר זה נדחה לאחרונה ממש ביום 5.9.2019, תוך שנדחתה גם בקשתו החלופית של המשיב להמרת מעצרו במעצר בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 5584/19).

5. אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי. לאחר הקראה נדחה הדיון בתיק מספר פעמים לצורך הסדרת ייצוג ולימוד החומר על ידי באי-כוח הנאשמים. בתיק גם הוגשה בקשה לגביית עדות מוקדמת של שתי עדות תביעה, נשים אשר הובאו ארצה למטרות זנות. עדות אחת נשמעה בשתי ישיבות, ואילו שמיעת העדה האחרת מתעכבת. מכל מקום, לאחר שני דיוני תזכורת ודיון מקדמי הקבוע ליום 27.10.2019, קבועים חמישה מועדי הוכחות לחודשים ינואר ופברואר 2020.

6. כעת מונחת לפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב, בגדרה נטען כי בשל המסוכנות הגבוהה שנשקפת מהמשיב, החשש משיבוש הליכי משפט והימלטות קמה עילת מעצר. כמו כן צוין כי יש לזקוף לחובתו את עברו הפלילי בתחום עבירות הסמים והרכוש ואת התרשמותו השלילית של שירות המבחן כפי שתוארה לעיל.

7. בדיון לפני חזרה באת כוח המדינה על עיקרי נימוקי הבקשה, תוך שהודגש כי עניינו של המשיב נדון בפני בית משפט זה אך לפני כשבוע, ועררו בענין עיון חוזר בעניינו נדחה (בש"פ 5584/19). כן צוין כי אכן חלו עיכובים בניהול התיק, חלקם בגין ההגנה, אך בכך אין כדי להצדיק בנסיבות דנן שחרור לחלופת מעצר.

בא כוח המשיב טען מצדו כי למרשו לא מיוחסות עבירות אלימות או ניצול, ולכך יש השלכה לשאלת מסוכנותו. נטען כי לאחרונה הוחלט על המרת מעצרו של נאשם 3 בכתב האישום למעצר בפיקוח אלקטרוני, וכי גם נאשם 1 שוחרר לחלופה. לטענתו, המשפט צפוי עוד להימשך זמן רב, וכי האשם לעיכוב בניהול התיק עד כה רובץ לפתחה של התביעה. נוכח האמור הוא מבקש כי ייערך למרשו תסקיר נוסף שייבחן את שליחתו למלכישוע, שהוא מוסד סגור, לשם גמילה.

בתגובה לכך ציינה המדינה כי החלופה של קהילה טיפולית סגורה נשללה על ידי שירות המבחן ובית משפט זה לא מצא להתערב בכך בהחלטתו האמורה בבש"פ 5584/19 הנ"ל. עם זאת, נוכח ההחלטות שנתקבלו בענין שותפיו לכתב האישום, אין המדינה מתנגדת לכך שיערך בעניינו של המשיב תסקיר משלים אשר יבחן חלופה חדשה שלא נבחנה עד כה על ידי שירות המבחן.



8. לאחר עיון אני סבור כי יש להיענות לבקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב.

9. במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומד, כידוע, קצב התקדמות ההליך לצד האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות לפי סעיף 21 לחוק המעצרים המתקיימות בנאשם.

10. האישומים המיוחסים למשיב הם חמורים. וכפי שנפסק לא פעם -

"בית משפט זה כבר חזר פעמים רבות על כך שמעצרו של הנוטלים חלק בסחר בבני אדם הוא מתחייב, לשם ביעור הנגע ומניעת ביצוע העבירות בעתיד... לא שוכנעתי כי יש בחלופת המעצר כדי למנוע את הסיכון הנשקף מן העורר. הן עבירת הסחר בה מואשם העורר והן עבירות הסרסרות לזנות, בהן הוא הודה, יכולות להתבצע בקלות גם מן הבית ועל כן, קיים ספק האם ניתן להפסיק את ביצוע המעשים אלא בדרך של מעצר עד תום ההליכים" (בש"פ 1691/03 חורש נ' מדינת ישראל, (5.3.2003)).

וכן נפסק כי בנוגע לאנשים המשמשים חוליות בשרשרת הסחר בבני אדם, "רק במקרים יוצאי דופן, אם בכלל, ניתן יהיה להשיג את מטרת המעצר על דרך של חלופה" (בש"פ 5893/02 שלבי נ' מדינת ישראל (14.8.2002)). וראו גם: בש"פ 7686/03 רפייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(6) 753, 763 (9.9.2003) ובש"פ 7542/00 חנוכוב נ' מדינת ישראל (27.10.2000)).

11. למרות האמור, לא נשללה בעניינו של המשיב אפשרות לחלופת מעצר, וניתנו בעניינו לא פחות משלושה תסקירי מעצר - מיום 20.1.19, מיום 23.5.19 ומיום 5.8.19 - כולם תסקירים שליליים, בהם הוערכה מסוכנותו כגבוהה ונשללה חלופת מעצר, לרבות קהילה טיפולית כחלופת מעצר. בנסיבות אלה העובדה ששני שותפיו לכתב האישום נמצאו מתאימים לחלופות מעצר, אין בה כדי לסייע למשיב. מכל מקום, גם כעת אין המדינה מתנגדת לעריכת תסקיר משלים בעניינו של המשיב, אשר יבחן חלופה חדשה שלא נבחנה עד כה על ידי שירות המבחן.

12. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 16.9.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 36814-12-18 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ב באלול התשע"ט (12.9.2019).

ש ו פ ט