



בש"פ 5940/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5940/22

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים
בפע"מ 80932-01-19 שניתנה ביום 5.9.2022 על
ידי כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ

תאריך הישיבה: ט"ז באלול התשפ"ב (12.9.2022)

בשם העורר: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד יצחק פרדמן

החלטה

1. לפני ערר לפי סעיף 23 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ו-2006 על החלטת בית המשפט המחוזי (כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ) בפע"מ 80932-01-19 מיום 05.09.2022.
2. כעולה, ומבלי לספור אותן אחת אחת, הגיש העורר עשרות אם לא מאות בקשות הנוגעות לתנאי הפיקוח שנקבעו בעניינו לבית המשפט המחוזי.
3. בהחלטתו מיום 31.05.2022, ציין בית המשפט המחוזי, כי "מנגנון הפיקוח אינו מחייב קיום דיונים עיתיים ואין מקום להטריח את בית המשפט חדשות לבקרים בבקשות חוזרות. מה גם שבנוסף לבקשות הסניגור מוסיף

עמוד 1



גם המשיב להציף את בית המשפט בבקשות משל עצמו. ככל שהתנהלות זו לא תשתנה, לא יהיה מנוס מחיוב המשיב בהוצאות. הבקשה [טעות במקור - ח.כ.] לעיון חוזר נדחתה".

4. העורר לא שמע להוראת בית המשפט המחוזי והגיש אליו בקשה נוספת ביום 05.09.2022, ובמסגרתה ביקש להישלח להערכת מסוכנות. באותו היום קבע בית המשפט המחוזי בהחלטה מושה עניינו, כי "בהמשך להחלטות קודמות ובין היתר להחלטה מיום 31.5.22, לאחר שהמשיב ממשיך ומגיש בקשות חוזרות ללא בסיס בדין, אני מחייבת את המשיב בהוצאות לטובת המדינה בסך 200 ש"ח".

5. על החלטה זו הגיש העורר את הבקשה שלפניי, במסגרתה הוא מבקש מבית משפט זה שנורה על שליחתו לקבלת הערכת מסוכנות. עוד ביקש העורר, בבקשה אשר צורפה בנפרד מבקשה זו, שימונה לו סנגור מטעם הסניגוריה הציבורית. בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 07.09.2022.

6. בדיון שנערך לפניי הוצגו החלטות נוספות שניתנו בבש"פ 3776/22 (מפי כב' השופט ע' גרוסקופף), במסגרתן נדחה ערר שהגיש העורר על החלטת בית המשפט המחוזי בגדרו נדחה בקשת העורר להישלח לקבלת הערכת מסוכנות.

7. הבהרתי לעורר שיפנה למרכז להערכת מסוכנות באמצעות בא-כוחו מטעם הסניגוריה, ויברר מולו מהו המועד בו יש מקום לבצע הערכת המסוכנות עדכנית, תוך שיצוין את חלוף הזמן שעבר מאז שניתנה הערכת המסוכנות הקודמות בעניינו.

8. עוד הובהר לעורר כי במידה וימשיך לפנות באופן טורדני בבקשות חוזרות ונשנות לבית המשפט בעניין הנדון, הרי לא מן הנמנע כי יוטלו עליו הוצאות נוספות.

9. בא-כוח המשיבה, בהגנתו הרבה, הותיר את סוגיית ההוצאות שהוטלו על העורר בהחלטה מושה הערר לשיקול דעת בית המשפט זה. ציינתי בפני העורר שבית המשפט נכון לבטל את החיוב בהוצאות, ובלבד שיידע היטב שאם יחזור לסורו וימשיך להגיש בקשות בלתי מבוססות באופן טורדני - לא מן הנמנע כי יוטלו עליו הוצאות נוספות, ואף גבוהות יותר מאלו שהוטלו עליו עד כה.

10. אשר על כן, ולפנים משורת הדין, החיוב בהוצאות על סך 200 ש"ח מבוטל בזאת. העורר יפנה לבא-כוחו מטעם הסניגוריה הציבורית בנוגע לפנייה להערכת מסוכנות, וזה יפעל לפי מיטב הבנתו ותוך שימת ליבו למועד שבו ניתנה הערכת המסוכנות האחרונה.

ניתנה היום, ט"ז באלול התשפ"ב (12.9.2022).

ש ו פ ט