

בש"פ 5937/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 5937/18

לפני:

ה המבקש: מדינת ישראל

נ ג ד

ה המשיב: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996, בת"פ 13-06-44877 בבית המשפט המחויז מרכז-lod

תאריך הישיבה: ד' באלו התשע"ח (15.8.2018)

בשם המבקש:עו"ד שרת ריר-אבניאל

בשם המשיב:עו"ד אמיר נבון;עו"ד עדי נחום

**החלטה**

1. מונחת לפני בקשה להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב לתשעים יום, החל מיום 24.8.18, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996, או עד למתן פסק הדין בת"פ 13-06-44877 בבית המשפט המחויז מרכז, לפי המוקדם מבניהם.

עמוד 1

הכרעה בבקשת זו דורשת הסתכלות על שני היקומות של הליני התקיק. בקצתה האחד, כתוב האישום הוגש בשנת 2013; בקצתה השני, במאי 2018 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט המוחזוי, לפיה התקיק נדחה למבחן הכרעת הדין, במועד אשר יקבע. מطبع הדברים, באת כוח המדינה הדגישה את הקרבה להכרעה באשמה, ואילו הסנגור את הדריך שההיליך עבר. בסופו של דבר, אין מנוס אלא להתחשב במלוא הנתונים ולהכריע על פי המצב היום.

2. החלטתי לקבל את הבקשה. זאת בשל מתן הבכורה לשיקולים הבאים, העולמים מההחלטה ההארכה הקודמת בעניין, של כבוד השופט מ' מוז (בש"פ 3771/18), שניתנה לפני חדש (להלן: ההחלטה הקודמת). בעניין זה הבקשה הוגשה בסוף Mai, אך הדיון בה נדחה על מנת לעורך בירורים שונים לבקשת הצדדים. ובחזרה לשיקולים הרלוונטיים: בהחלטה הקודמת נכתב כי הכרעת הדין אמורה להינתן בחודש אוקטובר. לדברי הסגנון תמונה זו תואמת את שנאמר על ידי בית משפט קמא במאי, אם כי טרם נקבע תאריך למתן הכרעת הדין. שיקול נוסף כי המשיב נמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני, תקופה של כ-15 חודשים. זאת לאחר שטרם לכך, הוא הוחזק במעצר מחורי סורג ובריח. אין לה夷יט בקשריו של אדם הנמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני, אך ישנו פער גדול בין מעצר מסווג זה לבין מעצר בבית המעצר. עוד עולה מההחלטה הקודמת כי המשיב הפר מספר פעמים את תנאי השחרור. ברקע, כתוב אישום המיחס למשיב ביצוע עבירות שונות של שחך, אחזקת נשך, קשר רפואי. קשר רפואי למבצע חבלה בכונה מחמירה, סחר בסם מסוכן, ניסיון לייבוא סם מסוכן, נהגה תחת השפעת סם ואיומים. עוד יזכיר כי פרוטוקול ההיליך העיקרי מכיל כ-750 עמודים, וניתן להנימיך מלאכת כתיבת הכרעת הדין איננה קללה.

לסיכום, החלטה בogenous דא, כמו כל החלטה, ניתנת במועד מסוים. בית המשפט חייב להסתכל על העבר ועל העתיד של ההיליך, על גלגוליו השונים. האיזונים קונקרטיים. בסופו של דבר נראה כי יש מקום להאריך את המעצר בפיקוח אלקטרוני ב-90 יום נוספים, בתקווה כי עד אז תינתן הכרעת הדין.

3. סוף דבר, הבקשה מתකבלת. אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים, החל מיום 24.8.18 או עד למתן פסק הדין בת"פ 448-06-13. בבית המשפט המוחזוי מרכז, לפי המוקדם מבניהם.

ניתנה היום, ד' באלוול התשע"ח (15.8.2018).

שפט