

בש"פ 5930/21 - תאופיק ג'בארין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5930/21

כבוד השופט נ' סולברג

לפני:

תאופיק ג'בארין

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט בחיפה מיום
29.8.2021 במ"ת 29723-05-21 שנינתה על ידי
כבוד השופט ד' סלע -סג"נ

תאריך הישיבה:
(2.9.2021) כ"ה באלו התשפ"א

עו"ד יונס פאייז

בשם העורר:

עו"ד שריית חתוקה

בשם המשיבה:

החלטה

1. ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בחיפה, מיום 29.8.2021, במ"ת 29723-05-21 (סגנית הנשיא ד' סלע), במסגרתה הוארך מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

2. נגד העורר, תאופיק ג'בארין, הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של חטיפה, שוד, שחיטה בכוח, וסחיטה באזומים. על-פי עובדות כתב האישום, תאופיק, המצו依 בסכסוך כספי ממושך עם המתלון, גזיזאנבאירה, נקט שורה של אמצעים פסולים, כדי לגבות ממנו כספים שלטענתו שייכים לו. הדבר הגיע עד כדי חטיפתו של גאזו על-ידי תאופיק, יחד עם אחר, לחורשה מבודדת, שם קשרו השניים את גאזו בחבל, ושדרדו, הכו והשפלו אותו.

עמוד 1

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המ申请ה בקשה למעצרו של תאופיק עד תום ההליכים נגדו. ב"כ של תאופיק, היסכים כי קיימות ראיות לכאהורה, אך טען כי תאופיק צער ונעדר דפוסים עבריניים, וכי מדובר במרקחה לא אופייני, אשר צמח מהתוך נסיבות חריגות. נכון, טוען כי אין מונעה לשחרר את תאופיק לחלופת מעצר, או למעצר בפיקוח אלקטרוני.

4. בתסaurus המעצר שהוגש לבית המשפט המחוזי ציון, כי אמנים תאופיק נעדר עבר פלילי, אך קיימים כתב אישום נוספת והתלו ועומדים נגדו, בשל תקופה Ammo - תקופה הגורמת חבלה של ממש; ומחלוקת היין לרוכש בمزיד. כמו כן, עורך התסaurus עמד על כך שתאופיק וסבבתו הקרובה נוקטים גישה קורבטנית, המצדיקה את מעשה העבירה ומקטינה את חומרתו - ועל כן לא ניתן לשולח את מסוכנותו. אשר לשחררו של תאופיק לחלופת מעצר בבית הוריו בכפר זלפה, שירות המבחן התרשם כי בני המשפחה שהוציאו למפקחים - אינם מתאימים, שכן גם הם נתונים להמעטת מחומרת המעשים המזוהים לו. בנוסף ציון, כי מקום החלופה שהוצאה - אינו מספק. הסכסוך טרם בא אל קצו, וחזרתו של תאופיק אל כפר מגוריו עלולה לגרום להתקלחותו מחדש. מן הטעם הזה גם לא ניתן להסתפק בשתיתו של תאופיק בבית הוריו, בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני. נכון האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצת על שחררו של תאופיק לחלופת מעצר; אף לא מעצר בפיקוח אלקטרוני. לאחר שהוגש תסaurus מטעם שירות המבחן, קיימים בית המשפט המחוזי דיון בעניינו של תאופיק, ובסיומו חוזר בו תאופיק מן הבקשה לשחררו לחלופת מעצר.

5. בהמשך, הגיע תאופיק בקשה לשקל חלופת שחררו נוספת, הפעם בביבות של קרוביו משפחתו, המתגוררים בכפר מוקבליה, המרוחק כחצי שעת נסעה מכפר זלפה. לצורך בחינת החלופה החדשה, הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקרו שלמים. תסקרו כאמור הוגש, ובו צוין כי המפקחים החדשים שהוציאו, הותירו רושם חיובי, ומקום החלופה שהוצאה - משבע רצון, שכן הוא מרחיק את העורר מסביבת מגוריו. יחד עם זאת, נכון הטענהלותו של תאופיק, ובשים לב גם לכתב האישום הנוסף העומד על הפרק, נמנע שירות המבחן, גם בפעם הזאת, מלמליץ על שחררו של תאופיק לחלופת מעצר. בנסיבות אלה, בהתאם למסוכנות הנש��ת מתאופיק, ובעהדר המלצה חיובית, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של תאופיק עד תום ההליכים נגדו.

מכאן העරר שלפני.

6. במסגרת הערר, וכן בדיון שהתקיים בעל-פה, טען ב"כ של תאופיק כי שירות המבחן, ובעקבותיו גם בית המשפט המחוזי, שגו במסקנותם בנוגע לחלופת המעצר החדששה שהוצאה. טוען, כי במקודם הتفسיר הראשוני עמד חשש לא-מסוגולות מצד המפקחים שהוציאו, וכן גם רתיעה מפני חזרת תאופיק לכפרו - פגמים אשר באו עלתיקונים בהוצאה החדשה. כמו כן, לגבי המסוכנות טוען, כי בית המשפט המחוזי לא חס משקל מספיק לניטבותיו הייחודיות של תאופיק, היכולות בין היתר את היותו "צעיר נתול עבר פלילי כבן 21 [...]" וכי זהו מעצרו הראשון בחו"ל, ובנוסף כי לא מדובר במקרה ממניעים עבריניים". טוען אףוא, כי לא היה מקום להורות על מעצרו של תאופיק עד תום ההליכים. עוד טוען, כי שגה שירות המבחן בכר שזקף לחובתו של תאופיק את הכחשתו לגבי ביצוע העבירות, וזאת בניגוד להלכה הפסוקה.

7. לאחר שעינתי בטענות שהובאו לפני בכתב, ולאחר ששמעתי גם את דבריו ב"כ של תאופיק בעל-פה ואת דבריו ב"כ המשיבה, במסגרתו הדיון שהתקיים, באתי לכל מסקנה, כי דין הערר - להיחdots. אמרת נכון הדבר, נסיבות המקרה - קשות ומצערות, והרושם העולה מתש Kirby שירות המבחן, הוא כי משפחתו של תאופיק הייתה נתונה במצבה, ותאופיק עשה את אשר עשה במתוחה של חוסר ברירה. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהרושם הקשה למקרה מעשי

הכלוריים של תאופיק, כפי שאלה מפורטים בכתב האישום; יתכן שתאופיק אכן היה נתון במייצר, אך על כל פנים, לבטח -'המטרה אינה מקדשת את האמצעים'.

8. למehrha הצער, צדק בית המשפט המחויז בקביעתו, כי במצב הדברים הנוכחי – לא ניתן להפחית את החשש מסוכנותו של תאופיק במידה שסבירה להניח את הדעת, ועל כן אין לשחררו לחופת מעצר. נתתי דעתך עיגלו הצער של תאופיק, ולהעדר עבר פלילי, אך גם בהתחשב באלה, לא ניתן להתעלם מהמסוכנות המשנית העולה מעובדות כתב האישום, ואף לא מכך שכותב אישום נוסף תלי ועומד נגדו, בגין תקיפה הגורמת לחבלה של ממש והזק לרכוש בمزיד; יש באלה כדי לרמז שבניגוד לנטען, אין מדובר במעשה חד-פעמי של אדם תם, שאינו מועד לאלימות.

9. תאופיק מוסיף וטוען, כי שגו שירות המבחן ובית המשפט המחויז בכך שזקפו לחובתו את כפירתו במעשים המיויחסים לו; ולא היא. עיון בהחלטה מושא העරר מלמד, כי בית המשפט המחויז נקט זהירות רבה, ולא "יחס לעובדה זו כל משקל". אדרבה, ההיפך הוא הנכון; בית המשפט המחויז ציין כי "לא נעלם מעניין כי [תאופיק] כופר בעובדות כתב האישום, וכי לא מצופה ממנו למסור גרסה אחרת בשירות המבחן, אך [גרסתו של גאיז] נתמכת חלקית בגרסתו של האחראי שהפליל את [תאופיק], מעבר לכך שהוא צילם את [תאופיק] תוקף את [גאיז]". הממצאים האובייקטיביים שפורטו בהחלטת בית המשפט המחויז, די בהם לבודם כדי ללמוד על מסוכנותו הרבה של תאופיק כלפי-Coli עלמא, ועל אחת כמה וכמה על מסוכנותו הפרטנית כלפי גאיז. מצויים אלה, הם שהכריעו את מסקנת שירות המבחן לשפט ולא לחסד. שירות המבחן אמונה הביע אמון במפקחים שהוציאו, אך למורת זאת נמנע מהמליצה על לחופת מעצר. על כן, גם בהבאיי במשמעות השיקולים את כלל הטענות שעורר ב"יכ של תאופיק, הרוי שלא ראייתי הצדקה להתערבות בהחלטה בית המשפט המחויז, ולשנות מסקנותיה. תנאי-בלעדיו-אין לשחרור לחופת מעצר, הוא מתן אמון בנאשם. בית המשפט המחויז לא ראה מקום ליתן אמון בתאופיק, כמפורט לעיל; עמדתו זו מבוססת, ועומדת על רגליה.

אשר על כן, דין הערר להיחות – והוא נדחה בזאת.

ניתנה היום, ו' בתשרי התשפ"ב (12.9.2021).

שפט