

**בש"פ 592/19 - שחר יחזקאל נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 592/19**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

שחר יחזקאל

נגד

המשיבת:

מדינת ישראל

תאריך הישיבה:

בקשת רשות ערור על החלטת בית המשפט המחוזי  
בבאר שבע (כב' השופט ד' בן טולילה) בעמ"ת  
21.1.2019 35646-01-19 מיום  
(3.2.2019) כ"ח בשבט התשע"ט

בשם המבקש:

עו"ד עידן פורת

בשם המשיבת:

עו"ד עודד ציון

**החלטה**

1. לפני בקשה רשות ערור על ההחלטה בבית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט ד' בן טולילה) בעמ"ת 19-01-2019 35646-01-19, אשר קיבל את ערור המשיבת על ההחלטה בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט א' דורון) במו"ת 18-12-2019 57125-13.1.2019, והורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

2. בהתמצית בלבד אציג כי נגד המבקש הוגש כתב אישום שבו יוחסלו שלוש עבירות של "יצוא, יבוא, מסחר,

עמוד 1

הספקה סמים מסוכנים", עבירות לפי סעיפים 13 ו-19(א) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

הADB מושא כתוב האישום נעררו חלק מ"מבצע סוכן" ללוחמה בתופעת הסחר בסמים באמצעות הרשת האינטרנטית "טלגראס" (המשמשת לשחרר בסמים בתוך אפליקציית המסרונים "טלגראם"), ובמסגרתו הופעל סוכן משטרתי אשר יצר קשר עם סוחרי סמים בראשות ה"טלגראס", באופן אكريאי, וזאת מולם ביצוע עסקאות של סחר בסמים מסוכנים.

3. יחד עם כתוב האישום הוגשה לבית משפט השלום בקשה למעצר המבוקש עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.

בית משפט השלום מאמץ בהחלטתו את המלצת שירות המבחן והורה על שחרור המבוקש לחילופת מעצר בתנאי מעצר בית מלא, בפיקוחUber ונתנו לו-ידי שירות המבחן ונמצאו כשירות לשימוש כמפתחות על המבוקש, ובתנאים נוספים, ובכל זאת ערבות והפקדה כספית.

4. ערך שהגישה המשיבה על ההחלטה לבית המשפט המחוזי בבאר שבע התקבל. בית המשפט ציין בהחלטתו כי נגד המבוקש תלוי ועומד תיק מב"ד – אף הוא בעבירות סמים, וקבע כדלקמן:

"מספר העסקאות, טיב הסמים, סכומי הכספי המדוברים, דפוס הפעולה באמצעות אפליקציית הטלגראס, מידת פגיעותם ומעורבותו של המבוקש [המבקש – י' א'] בעולם הסמים, זמינותו לסמים, שימוש ברכב להעברת הסם, ושיטיקתו בחקירה, תלמידים כי המסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה. אלה ככל מהלדים שהקווי בשחרורו נובע ממאפייני המשיב ולא נעוצים בחילופה, שבפני עצמה אינה מתאימה".

5. ההחלטה זו עומדת במועד במקודם בבקשתו שלפני.

בקשה הנתען כי עניינו של המבוקש מעורר "שאלה משפטית עקרונית ובעל חשיבות ציבורית החורגת מעניינו הפרטיאי", הגדרטו, שעניינה בקביעתו ה"חד משמעית" של בית המשפט המחוזי כי לא ניתן לשחרר נאשמים אשר מושאים בשחרר בסמים באמצעות רשות הטלגראס לחילופת מעצר. לשיטת בא-כוח המבוקש, קביעה זו אינה עולה בקנה אחד עם החלטות אחרות שהוציאו לפניו בית משפט זה.

על כן הוסיף בא-כוח המבוקשי עסקין באחד מן המקרים שביהם מוצדק להורות על שחרורו של הנאשם בעבירות סמים לחילופת מעצר. כתימוכין לטענתו זו הפנה בא-כוח המבוקש בהרבה למכלול נסיבותו האישיות והמשפחתיות של מרשו, וטען כי בית המשפט המחוזי לא התייחס למכלול נתונים אלה בהחלטתו. עוד נטען כי נאשמים אחרים בעסקאות של סחר בשם אשר נערכו במסגרת מבצע הסמים שבמהלכו נעצר גם המבוקש, שחררו לחילופת מעצר.

דין והכרעה

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

6. לאחר שענייתי בבקשתה על מכלול החומר לצורף לה, ולאחר שימושי את טיעוני בא-כוח הצדדים בדיון שנערך לפני, נחה דעתני כי אין להיעתר לבקשתה, בהיותה חרוגת מאמות המדינה הקבועות בהלכה הפסוקה בכךן דא (וראו, למשל: בש"פ 3970/18 אסודו נ' מדינת ישראל (5.6.2018)).

7. חרב ניסינו של בא-כוח המבוקש לשווות לטענותיו נופך עקרוני, אני סבור כי ל谋שה han נטוות היטבבדל"ת אמותיו של המקרה לפני.

בפרט, לא מצאתי ממש בטענה כי בית המשפט המוחזק קבע בהחלטתו כלל גורף שלפיו "לא ניתן לשחרר נאים אשר מואשמים בעברות סחר בסמים באמצעות רשות ה"טלגראס".

מעיוں בהחלטת בית המשפט המוחזק עולה תמונה הפויה, שכן בית המשפט הבהיר כי "אין לקבוע כלל הרמטי לפיו סחר בסמים באמצעות אפליקציית טלגראס יוביל בהכרח למעצר".

ממילא, אני סבור כי טענותיו של המבוקש בעניין זה אינן מצביעות על קביעה גורפת או תקדיםית שנקבעה בהחלטה מושא הבקשה, אלא מהוות השגות בדבר האופן שבו התייחס שבועה המשפט לשימוש שעשה המבוקש ברשות הטלגראס במסגרת בוחנת מידת המסוכנות הנש��ת ממנה. זאת, על רקע מכלול הנסיבות הקונקרטיות שנפרשוmine בפני ובהתאם לאמות מידה מושרשות שנקבעו בפסקתו של בית משפט זה.

8. אף לגופם של דברים, לא מצאתי כל ذיפוי בהחלטת בית המשפט המוחזק לקבל את עරר המשיבה ולהורות על מעצרו של המבוקש עד תום ההליכים המתנהלים נגדו.

בעניין זה אני סבור כי בית המשפט הדגישה בראת העובדה שעסקין בחשוד במכירת סמים בשלוש הזדמנויות שונות בהפרש של כחודש זו מזו; כי מדובר בסמים קשים שנסחרו בהיקף כספי לא מבוטל; וכי התמונה הנלמדת מشيخותו של המבוקש עם הסוכן היא של מי שמעורב בעולם הסמים ובקיום בסוגי הסמים, כמו גם בזמןונם.

על כן יש להוסיף ולציין כי במהלך הדיון שנערך לפני היום ציינו בא-כוח המשיבה כי תיק המב"ד, אשר נבחן אף הוא על-ידי בית המשפט המוחזק במסגרת החלטתו בעבר, הבשיל לכך כתוב אישום שהוגש נגד המבוקש, ואשר הונח בפניי אף הוא.

9. בכללן הנסיבות האמורות, לא מצאתי לנכון להיעתר לבקשתה, והוא נדחת בזאת.

ניתנה היום, כ"ח בשבט התשע"ט (3.2.2019).

