

בש"פ 5830/23 – פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5830/23
בש"פ 5856/23

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

העורך בבש"פ 5830/23 והמשיב פלוני
בבש"פ 5856/23

۱۳۷

המשיבה בבש"פ 5830/23
והעוררת בבש"פ 5856/23
מדינת ישראל

עררים על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים,
מיום 19.7.2023, במ"ת 27821-07-23, שניתנה על-
ידי כבוד השופט א' גורדון

תאריך היישיבה: י"ד באב התשפ"ג (1.8.2023)

בשם העורר בבש"פ 5830/23
והמשיב בבש"פ 5856/23

בשם המשיבה בבש"פ 5830/23
עו"ד מרון פולמן
והעוררת בבש"פ 5856/23

החלטה

1. עררים מזה ומזה על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים, מיום 19.7.2023, במ"ה 27821-07-23

1 tiny

(השופט א' גורדון).

האירועים והאישומים

2. ביום 12.7.2023, הוגש כתב אישום נגד העורר בבש"פ 5830/23, והוא המשיב בבש"פ 5865 - פלוני על-פי עובדות כתוב האישום, בשעות הצהרים המוקדמות של יום השבת, שחל ביום 24.6.2023, הגיעו יהודים רבים לכפר אום צפא, כשהם רעלוי פנים, על מנת לפגוע בתושבי המקום וברכושם, מתוך מניע גזעני. כמה מהפורעים היו מצודים בכל נשק קרים, דוגמת מוטות וגרזנים; אחד מהם אף החזיק נשק ארוך. במהלך האירועים, הציגו הפורעים בתים וכלי רכב, גם השילכו לעברם אבניים. במשיהם אלה, גרמו הפורעים לנזקי גוף ורכוש - מספר תושבים, בהם ילדים, פונו לקבالت טיפול רפואי עקב שאיפת עשן; כמה כלי רכב נשרפו כליל; ונגרמו נזקים לבתים.

3. עוד לפי כתב האישום, נמנה פלוני על קבוצת הפורעים, מתוך מניע לאומני-אידיאולוגי, וכי לעורר פחד והלה ב הציבור. בתווך כך מתואר, כי עם הגעת הפורעים לבתי הכפר הראשונים, החל פלוני, יחד עם אחרים, ליזוז אבניים לעבר ביתו של א'.א' (להלן: המתлонנת), שהשתה בו באותה עת עם 4 ילדיה הקטנים. סמוך לאחר מכן, פרצו כמה מהפורעים את דלת הבית, ואילו פלוני הציג כסא מרופד שניצב מחוץ לבית. פלוני הניח את הכסא בפתח הבית, באופן שחסם את הכניסה והיציאה מן הבית, והכסא החל לבעור ולהעלות עשן. כתוצאה לכך, סבלו שנים מילדי המתлонנת משאיפת עשן, ופונו לבית חולים, שם טיפולו ושוחררו בו-באים. במקביל למשעי הפריצה וההצחה, ירה פורע אחר מספר כדורים לעבר קיר הבית החיצוני (AIROU זה יכונה להלן: AIROU בית המתlonנת).

4. כחצי שעה לאחר ביצוע מעשים אלה, כך מתואר בכתב האישום, ידה פלוני אבניים לעבר בית נוסף בכפר (להלן: AIROUIDI האבניים).

5. נכון המפורט, בכתב האישום מיויחסות לפלוני העבירות הבאות: מעשה טרור של הצהה בנסיבות חמירות; תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות חמירות מניע גזעני; התפרעות/ssופה נזק מניע גזעני; התפרצות לבית מגורים בנסיבות מניע גזעני; ניסיון היזק בצדן מניע גזעני.

הליך המעצר והחלטת בית המשפט המחווז

6. עם הגשת כתב האישום נגד פלוני, הגישה המדינה גם בקשה למעצרו, עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. ביום 18.7.2023, קיים בית המשפט המחווז דין בבקשתו, במהלךו גם בבחן את המפקחים שהוצעו על-ידי פלוני, לצורך חלופת מעצר - הורו ו-2 מאחיותו, הגדולות ממנו. יום לאחר מכן, 19.7.2023, נתן בית המשפט המחווז את החלטתו.

7. בשלב ראשון, דין בית המשפט המחווז במצbatch הריאות שביחס לחלק האישום המאוחר -IDI האבניים לעבר אחד מבתי הכפר. בהקשר זה, התייחס בית המשפט המחווז להודעה שמסר ביום 27.6.2023, שוטר מג"ב אוראל לוי, שבגדירה תיאר כי חזה בפלוני מידת אבניים, 3 פעמים, אז עצר אותו; וכן להודעה דומה של מפקד פלוגת מג"ב, שגיא אילוז, גם כן מיום 27.6.2023, שבגדירה מסר כי זיהה את פלוני באופן ודאי מידת אבניים, אז הגיע אליו לעצרו. נכון הודיעות אלה, מצא בית המשפט המחווז כי ישן ראיותلقואורה לביצוע המעשים. בתווך כך הובאה, כי ככלל, שלב ההחלטה לגבי המעצר אינו השלב המתאים לבירור טענות הגנה בדבר מהימנות עדים, כאשר לא עלה בידי פלוני

להציג על צדוקים לסתיה מדרך כללית זו.

8. לאחר זאת, פנה בית המשפט המחויז לבחינת הריאות למעשי פלוני במסגרת אירוע בבית המתוונת. תואר, תחילה, כי הראיה המרכזית לביצוע המעשים הנ"ל, על-ידי פלוני, היא סרטון אבטחה שבו רואים מידים אבנים, ולאחר מכן עוסקים בפריצת דלת הבית, ובחצתה הכסא. ביחס לכך, השאלה היא אם אחת מהדמויות רעלות הפנים שמופיעות בסרטון - דמותה המיידת אבנים בתחילתו, וועסקת בחצתה הכסא בהמשך - היא דמותו של פלוני.

9. הדיהו המוצע, נעשה בהסתמך על הצלבה בין פרטים בהופעתה של הדמות הסרטון, לבין תמונות פלוני שצולמו לאחר מעצרו. עוד נתמכה טענת הדיהו, בכך שהשור שוצר אליו (השור שוצר את פלוני), זיהה את פלוני כדמות הסרטון. עם זאת, בית המשפט המחויז תיאר גם קשיים ראייתיים שימושו הסרטון - קשיים הנובעים מאיכות הצלום, ש"אינה מרבית", מה שモbil, בין היתר, גם לקשי לשולח את הדיהו של פלוני עם דמיות אחרות מבין הפורעים. אשר על כן, סוגית הדיהו הדמות הסרטון סוכמה כך: "ההשוואה בין סממני דמות זו [הסרטון] לבין חזות [פלוני] עם מעצרו היא אפשרית, אך מורכבת".

10. עוד הזכירו, כשים רבים המתים להיענות לבקשת המדינה: שתיקתו הסלקטיבית של פלוני בחקירותיו, בפרט במקרים שבהם ביקשו לברר עמו פרטים לגבי ההתרחשויות והחזרות; וכן הودעה בתוכנת WhatsApp, המלמדת כי פלוני הגיע למקום האירוע שפנוי לעימות. מן העבר השני נשקלה, כיצד שמעו לצטרך המדינה להתמודד בהליך העיקרי, עובדת קיומם של פער זמן ומקום, בין 2 חלקי האירוע.

נוכח כלל האמור, חתום בית המשפט המחויז את הדיון באירוע בית המתוונת, בכך שקיימות לגבי ריאות לכואורה, אך ש"עצמה אין ברף מקסימלי".

11. מכאן, פנה בית המשפט המחויז לבחינת קיומה של עילת מעצר ושל צורך במעצר. ביחס לכך תואר, מחד גיסא, כי "השתתפותו לכואורה של המשיב בנסיבות המוחישים לו, מקימה עילת מסוכנות בעוצמה ניכרת. ההגעה המתוכננת בחבורה לכפר ערבי, על מנת לפרק ביושבו, נתילת חלק פעיל כרעול פנים בפרעות, בדרך של ידי אבנים ואף בחצתה בית עלי ישבי - אם וlidiah, שלפי הריאות חוו רגעי סכנה ואימה קשיים - כל אלה מקימים עילת מסוכנות שעוצמתה רבה". וכך, ביתר שאת, נוכח "ביצוע המעשים על רקע אידאולוגי-גזעני, תוך נוכנות לפגוע בחולת וברכושו בצורה קשה עד כדי סיכון חיים, וזאת אף על רקע מזעאו של הקרבן", ובשים לב לכך פוטנציאלית הכלכלה כתוצאה מאירועים מסווג הנדון". מאידך גיסא, תואר כי "בין מישור הראיות-לכואורה לבין מישור עילת המעצר קיימת השפעה הדדית, שלעיתים מתוארכת כ'מקבילות כוחות', ועל כן, כי בקביעות שניתנו" לעניין עצמת הריאות הנוגעת לדיהו המשיב ממשתתף באירוע בית המתוונת, יש כדי להשליך גם על אומדנה של עילת המעצר". עוד נשקלו, עובדת היותם של פלוני חייל צעיר בשירות סדר, ללא הרשות בעברו; וכן מתווה הפיקוח שהוצע על-ידי פלוני, שנמצא על-ידי בית המשפט אפקטיבי.

אשר על כן, בשורה התחתונה, הורה בית המשפט המחויז על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, בבית הוריון, בפיקוח אלקטרוני (בעקבות החלטה, ביום 30.7.2023, ניתנה חוות דעת של יחידת מעוז, שבה נקבע כי ישנה היתכנות למעצר בפיקוח אלקטרוני, במקום שהוצע).

מכאן העררים שלפני.

טענות הצדדים

12. לטענת פלוני, אין בעניינו אף לא ראות לכוארה לביצוע המעשים הנטען. באשר לאיורע בית המלוננט, טוען פלוני כי הניסיון להזות בין הדמות שבסרטון, נועד להיעשות "על בסיס יכולתו האישית של השופט לעשות השווהה מבלי שיש ברשות [המדינה] חוות דעת" - צורת בchnerה שאינה מתאימה כלל ועיקר למשפט הפלילי, ובכלל מקרה לא יהיה בה כדי להוכיח את שנדרשת המדינה להוכיח. עוד טוען פלוני, כי בchnerה יתרה הראות בתיק, אך מחלוקת את טענותיה אלה של המדינה. זאת, בפרט, בשים לב חוות דעת המטה הארצי, שבגדירה נשללה אפשרות הימצאותם של סימני חומר דליק על בגדי פלוני; ולהימנעות המדינה מחקירת חילוי זה"ל שנחחו במקום, שהם אף שערכו את פלוני עוד בטרם מעורבותו שוטרי מג"ב, ושעדותם יכולה היתה לשפוך אור על האירוע.

13. בהתייחס לאיורע ידי האבנים, המאוחר לאיורע בית המלוננט, טוען פלוני כי עדות שוטרי מג"ב, שלפיה ראו אותו מידיה אבניים, כלל אינה אפשרית, מאחר שהוא נעצר על-ידי חילוי זה"ל שנחחו במקום, עובר להגעת שוטרי מג"ב. מה גם, לשיטת פלוני, שסרטון שצולם על-ידי שוטרי מג"ב, כלל אינם תומך בטענותם שלפיה ראו את פלוני מידיה אבניים.

14. משמעות הדברים היא, אליבא דפלוני, שבידי המדינה רק ראות נסיבותיות קלותות, שעצמתן אפסית, וזאת בהן כדי להציג מעצר בפיקוח אלקטронני, אף לא תנאי שחרור מכבים. בקשרו היא אפוא, כי אורה על שחרורו ללא תנאים מגבלים כלל; לכל היותר, כך לעמדתו, יש מקום לקביעת תנאים שיבטיחו את התיאצובתו למשפט ואת הרוחקתו מנוקודות החיכון.

ערר המדינה - כתמונה מראה לערר פלוני; לשיטתה, בית המשפט המחויז הקל עם פלוני יתר על המידה, ושהה בתלתא.

15. ראשית, לא היה מקום לקביעה כי הראות למשעי פלוני באירוע בית המלוננט אין בעוצמה מירבית. זאת, נוכח הרף הנדרש בכל הנוגע לראות לכוארה, שבנה עסקין בגדרי ההליך הנוכחי - רף שבו היא עמדה גם עמדה, בהינתן השתלבותן יחד של שלל הראות שהוצעו לעיל. מילא, לעמדת המדינה, לא היה מקום גם לקביעת הנגררת, שלפיה הקושי שি�ינו בראות לכוארה, משליך גם על עצמתה של עילת המעצר.

16. שנית, באשר לבחירותו של בית המשפט המחויז במעטץ בפיקוח אלקטронני, גורסת המדינה כי גם תחת הקביעה שלפיה עצמת הראות 'אינה מירבית' - אין בכך כדי להצדיק בחירה בחלופה כאמור; ודאי לא את הבחירה בה, אף לא הידרשות לתקשיר שירות המבחן. כך, שכן מדובר בראיה לגבי רכיב אחד מבין שניים, שעוניים נטילת חלק אקטיבי באירוע אלים ממניע גזעני - מעשים המעידים על מסוכנות ברמה גבוהה ביותר. על כן, לעמדת המדינה, יש לשים את פלוני במעטץ מאחורי סורג ובריח; ולכל הפחות, לצורך בchnerה אפשרות השמטה בחולפת מעצר - נדרש לקבלת תסניר משרות המבחן.

17. לבסוף, טענת המדינה, כי החלטת בית המשפט המחויז סוטה ממצאותו של חוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות

אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). כך, שכן במצבים דוגמת זה שלפניינו, דרש סעיף 22(ב)(ב) לאותו חוק "טעמים מיוחדים שיירשמו", מקום בו סבור בית המשפט כי יש לשחרר נאשם למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני. דא עתה, שההחלטה אינה מציגה טעמים מיוחדים לבחירה בחلوות המעצר, ואף אין בה התייחסות לדרישה זו.

דין והכרעה

18. לאחר עיון בעררי הצדדים מזה ומזה, ולאחר שמייעת בעלי הדין במסגרת דין בעל-פה, שהתקיים ביום 1.8.2023, באתי לכל מסקנה שדין ערר פלוני - להידחות, כפוף להערכה אחת; ואילו דין ערר המדינה - להתקבל בחולקו. אפרט.

קיומן של ראיות לכואורה

19. ראיות לכואורה, הריהן ראיות גולמיות, שלאחר מעברן בכור המצרף של ההליך העיקרי, עשויה להיקבע על בסיסן אשמה (ראו, מניRBים: בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133-146 147-147 (1996) (להלן: עניין זאהה); בש"פ 2006/2006 סוקפה נ' מדינת ישראל, פסקה 20 (1.5.2023) והאסמכתאות שם). על כן, בשלב ההכרעה בבקשת המעצר, כשבוחן בית המשפט את שאלת קיומן של ראיות לכואורה - הבדיקה אינה נעשית בהתאם לרף הוכחחה הנדרש בתיק הפלילי העיקרי; חלף זאת, הבדיקה היא אם מכול הראיות מלמד על פוטנציאלי ראייתי להרשות הנאשם, אם לאו (בש"פ 23/1908 בן משה נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (3.4.2023); בש"פ 22/8769 מסראואה נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (22.1.2023) (להלן: עניין מסראואה)).

20. כזכור, בסוגיית הראיות לכואורה, בנדון דין, לצדדיים עדמות קוטביות: מזה, שיטת פלוני, הסבור כי אין בעניינו אף לא ראיות לכואורה, וזאת הן בהתיחס לאירוע בית המטלוננט, הן באשר לאירוע ידי האבנים המאוחר; ומזה, עדמת המדינה, המלינה על קביעת בית המשפט המחויז, שלפיה עוצמת הראיות שישן ביחס לאירוע בית המטלוננט, "אינה ברף מקסימלי".

21. אפתח באירוע בית המטלוננט. בעניין זה, אין מוצא הצדקה להתרעות בקביעותיו של בית המשפט המחויז. אכן, המדינה הציגה צבר לא מבוטל של ראיות לכואורה לביצוע המעשים על-ידי פלוני. בתוך כך, הוצגו גם טענות של ממש בכל הנוגע לזרויו של פלוני עם הדמות שבסרטן: שימוש ברעלת פנים שחורה, תוך הצבעה ספציפית על הקשר שבו נקשרה ועל אורכה; לבישת גופיה שחורה עם כתוב לבן, ומכנסי דגם"ח בהירים, בעלי ריצ'רץ' וכיס שמאלית נפוח, בשל תוכנו; נעלית נעלים מסווג 'בלנדסטון'. אכן, הזרוי אינו פשוט; מרבית הפריטים אינם מיוחדים או חריגים, וגם איקות הצילים - אינה מן המשופרות. פועל יוצא מכך הוא, שיתכן קושי עתידי לשולח את זרוייה של הדמות עם פרעומים אחרים, שעשוים גם הם לענות על תיאוריה של הדמות. יחד עם זאת, סבורני כי הנסיבות הפריטים השונות, המופיעים הן בצלום הדמות שבסרטן, הן בתמונות פלוני שצולמו לאחר המעצר - די בה כדי לראות בסרטן ראייה לכואורה, لكن שפלוני ביצע את המיחס לו. עוד יש להזכיר, בהקשר זה, גם את זרויו של פלוני כדמות שבסרטן, על-ידי השוטר לוי שעוצר אותו.

22. אשר על כן, בשום לשלב שבו אנו מצויים, ולאופי הדרישות שבמסגרתו - מקובלת עלי עדמת בית המשפט המחויז, שלפיה תנאי קיומן של ראיות לכואורה מתמלא, בכל הנוגע לאירוע בית המטלוננט. זאת, כאשר אף אני סבור כי

ראיות אלה אינן חופות מתקשיים, שעם תידרש המדינה להתמודד בגדרי ההליך המרכזי.

23. עתה, לאיורע יודוי האבנים. ביחס לכך, ובזהירות המתcheinבת, סבורני כי יש מקום להטוט אוזן לטענותיו של פלוני, בדבר קשיים מסוימים שמעוררת עדויות שוטרי מג"ב, נוכח היעדר תיעוד ל יודוי האבנים בסרטון שצימלו, ובහינתן הגעתם המאוחרת (יחסית) לזירת איורע - שלב בו כלל אין זה מובן אם פלוני לא נעצר, זה מכבר, על-ידי חילץ צה"ל. ברי, עם זאת, כי אין באמור כדי לאין לחולוין את משקל ההודעות הברורות והנחרצות; רוחק מכך. כידוע, נקודת הזמן הנוכחית אינה מתאימה לבירור מעמיק של טענות לגבי מהימנות עדים וכי"ב (ענין זדה, עמודים 149-148; ענין מסרואה, פסקה 24); גם אין נדרש בה ראיות ברמה המאפשרת הרשעה, אלא די בפוטנציאל לכך (שם, פסקה 17). בהינתן זאת, סבורני כי אכן ישן ראיות לכואורה גם בכל הנוגע לאיורע יודוי האבנים, הגם שעלה בידי פלוני להצביע על קרוסום-מה ביחס אליה.

24. עניינים כלליים, המשתייכים ל-2 חלקו האישום, יכולים לחזק את הראיות לכואורה גם 2 טעמים נוספים שהציג בית המשפט המחויז: שתיקתו החקלאית של פלוני בחקיותיו - נתן עשוי להיזקף לחובתו, בגדרי ההליך העיקרי; וכן הودעת WhatsApp, שבעקבותיה הגיע פלוני לזרת ההתרחשות, המלמדת כי ידע היטב לאן פניו.

25. סיכומו של דבר: בנקודת הזמן הנוכחי, תנאי התקיימותן של ראיות לכואורה - מתמלא, ביחס ל-2 חלקו האירוע. זאת, אף אם עלה בידי פלוני להביא למסרוי מסתים גם באשר לאיורע יודוי האבנים.

עלית המעצר, הצורך בו וסוגיות הטעמים המיוחדים

26. המעשים שנפרשו בכתב האישום, ושבביצועם מואשם פלוני - חמורים ביותר; השתפותו, לכואורה, באירוע כתוב האישום - מקימה עילית מסוכנות, בעלת עצמה רבה. עסוקין, צצור, בקבוצת פורעים גדולה, שנכונה הייתה לפגוע בגופם וברכושם של חפים מפשע, אך בשל מוצאם, וגם מימושה את כוונותיה. כך באשר לישובי הכפר כולם, וכן ביתר שאת, בהתייחס למחלוננת ול-4ILDיה - נפגעהם הקונקרטיים של חלק מן המעשים המיוחדים לפלוני, שחוו רגעים קשים של פחד ואיומה. פעילות שchez, ביחוד נוכח מניעה הלاآומניים-גזעניים, מדגישה ומחדד את המסוכנות הרבה (בש"פ 3199/14 מדינת ישראל נ' ינברג, פסקה 14 (7.5.2014); בש"פ 5400/08 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 5 (17.6.2008)).

27. בהינתן מסוכנות זו, ואף תחת גישת 'מקבילית הכוחות' שבין הראיות לכואורה, לבין עלית המעצר - שעליה הצביע בית המשפט המחויז בהחלטתו - אני סבור כי היה מקום להוראות על שחרור פלוני לחופפת מעצר, מלבדי תסוקיר מקדים וממצאה מאט שירות המבחן. אכן, מוטל על שירות המבחן עומס רב ביותר; בהחלטת ראיוי לברור את המקרים המופנים לتسוקירו, ולא לעשות כן בכל מקרה ומקרה (ראו, בפирוט: בש"פ 7892/22 סולטנה נ' מדינת ישראל, פסקאות 2-4 (28.11.2022)). יחד עם זאת, בשים לב לחומרת העבירות שבhan עסוקין, דעתו היא שלא היה מקום לוותר על בוחינותו של שירות המבחן, באשר ליכולתה של החלופה שהוצאה戾ת מענה מספק למסוכנותו של פלוני (על כך ראו, למשל: בש"פ 9818/16 ابو טרואש נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (22.12.2016)).

28. עניין זה מעורב בקשה נוספת שמעוררת החלטת בית המשפט המחויז - אי-הציגתם של טעמים מיוחדים, לביסוס ההחלטה. זאת, חרב העובדה שפלוני מואשם בביצוע עבירות מן המנוית בסעיפים 21(א)(1)(ג)(2) ו-21(א)(1)(ג)(4)

לחוק המעצרים - מצב דברים שלגביו מরנו סעיף 22(ב) לאותו חוק, כי "לא יוטל מעצר בפיקוח אלקטронני [...] אלא אם כן שוכנע בית המשפט, מטיעמים מיוחדים שיירשםו, כי בשל נסיבותו ביצוע העבירה או נסיבותו המזוהות של הנאשם [...] ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטронני" (ההדגשה הוספה - נ' ס'). כפי שציינתי ארן לאחרונה, שהuczba דרישת זו, הרוי שנדרשת התיחסות מפורשת לשאלת התקיימותם של הטעמים המיוחדים, ואין מקום לעיסוק בניסיונות חילוצם בדייעבד (בש"פ 5855/23 ابو חמד נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (2.8.2023); וראו גם, ביתר פירוט: בש"פ 2472/16 זיתומי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (3.4.2016)).

29. אם כן, משפטאתי כי המסוכנות שנשקפת מעשי פלוני, אינה מאפשרת את השימוש תחת פיקוח אלקטронני, ללא בchina מקדימה של שירות המבחן; ובשים לב להעדר התיחסות בהחלטת בית המשפט המחויז לדרישת המחוקק להצבעה על טעמים מיוחדים, לצורך הבחירה בפיקוח האלקטרוני, חרף חומרת העבירות המיוחסות לפלוני - אני מורה על ערכית מס' 30.8.2023. לכישוגה הتسביר, ובשים לב לאמור בו, ישוב ויבחן בית המשפט המחויז את סוגיית המעצר או השחרור לחופה בנסיבות המקרא הנטchai, ישקל ויחלט כחכמתו.

סוף דבר:>User פלוני נדחה, כפוף להערכה אחת כאמור בסעיף 25 לעיל;

עיר המדינה מתקיים בחלוקת, כמפורט בסעיף 29 לעיל.

ניתנה היום, י"ז באב התשפ"ג (4.8.2023).

שפט