



בש"פ 5809/21 - מוחמד היאג'נה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5809/21

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקש: מוחמד היאג'נה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
בנצרת מיום 24.8.2021 (כב' השופט ג' אזולאי) ב-
עמ"י 53005-08-21

בשם המבקש: עו"ד דוד קליימן

החלטה

1. בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת מיום 24.8.2021 (כבוד השופט ג' אזולאי) ב-
עמ"י 53005-08-21. בהחלטתו הורה בית המשפט המחוזי על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 27.8.2021. זאת
משקיבל ערר שהגישה המשיבה על החלטת בית משפט השלום בנצרת מיום 23.8.2021 (כבוד השופטת ר' ג'באלי) ב-
מ"י 50965-08-21; שבה הוארך מעצרו של העורר ביום אחד בלבד, עד ליום 24.8.2021.

2. המבקש נעצר ביום 22.8.2021 בחשד לביצוע עבירות של הצתת רכב מנועי במזיד, חבלה במזיד ברכב ותגרה,
הכל במסגרת סכסוך משפחות. ביום 23.8.2021 הובא המבקש לפני בית משפט השלום בנצרת לצורך הארכת מעצרו.
בדיון ביקשה המשיבה להאריך את מעצרו של המבקש בשישה ימים, וזאת עקב המסוכנות הנשקפת ממנו וחשש לשיבוש
מהלכי חקירה.



מעיון בתיק החקירה התרשם בית משפט השלום כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות, וכן כי ישנן עילות מעצר של מסוכנות, וחשש לשיבוש הליכי חקירה והשפעה על עדים. כן סבר בית משפט השלום כי לא ניתן לשחרר את המבקש בתנאים מגבילים ששיגו את מטרת המעצר, ומכאן הורה על הארכת מעצרו עד ליום 24.8.2021. לצד זאת צוין בהחלטת בית משפט השלום כי המבקש טוען טענת אליבי ש"מעוררת תהיות, אך יש מקום לבדוק אותה לעומק" והורה למשטרה לבחון את הטענה לאלתר.

3. המשיבה הגישה ערר לבית המשפט המחוזי בנצרת. בדיון שהתקיים לפני בית המשפט המחוזי טענו באי-כוח המשיבה כי הארכת מעצרו של המבקש ביממה אחת בלבד איננה מאפשרת למשטרה למצות את פעולות החקירה הנחוצות בתיק. ביחס לטענת האליבי טענו באי-כוח המשיבה כי היא הופרכה, והפנו בעניין זה לחומר החקירה החסוי.

בא-כוח המבקש העלה טענות לעניין חולשת הראיות שנאספו נגד המבקש, וכן טען כי חשודים אחרים במעורבות באותו סכסוך שוחררו בתנאים מגבילים, והמשך מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריא הוא בבחינת אפליה פסולה. עוד טען בא-כוח המבקש כי היה על המשיבה לפנות בבקשה נוספת להארכת מעצרו של המבקש, ולא להגיש ערר על החלטת בית משפט השלום. זאת משום שהמסגרת הדינית של דיון בערר אינה מאפשרת לו לחקור את נציג המשטרה ביחס לטענת האליבי.

בתום הדיון קיבל בית המשפט המחוזי את הערר שהגישה המשיבה באופן חלקי, והורה על הארכת מעצרו של המבקש בשלושה ימים נוספים, עד ליום 27.8.2021 בשעה 13:00. בהחלטה ציין בית המשפט כי לאחר שעיון בתיק החקירה מצא כי קיים חשד סביר שקושר את המבקש לביצוע העבירות, קיימות עילות מעצר, ולא ניתן לשחרר את המבקש לחלופת מעצר. למרות זאת, כך בית המשפט, "המשטרה אולצה לעבוד בסד זמנים קצר מדי וזאת לנוכח פעולות החקירה הרבות שעליה לבצע". עוד נקבע בהחלטה כי טענת האליבי של המבקש הופרכה, כך שלמעשה הראיות הקיימות נגדו התחזקו. בית המשפט המחוזי דחה את טענת האפליה שהעלה המבקש וציין כי חלקם של החשודים האחרים בפרשה שאליהם התייחס אינו שווה לשלו, והראיות נגדם אינן דומות לראיות הקיימות בעניינו. מכאן הוגשה הבקשה למתן רשות לערור (להלן: הבקשה).

4. בבקשה שב המבקש על הטענה שנטענה בבית המשפט המחוזי, והיא כי היה על המשיבה להגיש בקשה חדשה להארכת מעצר ולא ערר. לטענתו, החלטת בית המשפט המחוזי על הארכת מעצרו פוגעת בזכויותיו הדיניות. זאת מאחר שלא התאפשר לבא-כוחו לחקור את נציג המשטרה ולהעלות טענות מטעמו לעניין האליבי, וממילא נפגעה זכותו להגיש ערר על ההחלטה בבקשה נוספת להארכת מעצר - משבקשה כזו לא הוגשה. המבקש שב וטוען כי ישנם מעורבים אחרים בפרשה ששוחררו בתנאים מגבילים, וכך היה ראוי לעשות גם בעניינו - וזאת בשל חולשת הראיות נגדו, גילו הצעיר, וכן משום שהוא נעדר עבר פלילי. בנסיבות המקרה, נטען בבקשה, יש לבטל את החלטת בית המשפט המחוזי או לקצר את מעצרו של המבקש עד ליום 25.8.2021.

5. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות אף מבלי להידרש לתגובת המשיבה או לקיום דיון בבקשה לגופה.



מושכלות ראשונים הם כי רשות לערור "בגלגול שלישי" תינתן רק במקרים המעוררים שאלה בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או כאשר קיימות נסיבות ייחודיות שמצדיקות התערבות. זאת בהתאם להלכה שנקבעה ב-רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982); והוחלה גם בהליכים פליליים (ראו מני רבים, בש"פ 4594/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (2.7.2021)). המבקש כלל לא טען כי עניינו מעורר עילה להתערבות במסגרת של בקשה למתן רשות לערור, ודי בכך כדי לדחות את הבקשה. עם זאת, מצאתי לציין כי גם לגופם של דברים הבקשה אינה מצדיקה התערבות בהחלטת בית המשפט המחוזי.

בית המשפט המחוזי היטה אوزן לטענות הצדדים, עיין בחומר החקירה הסודי, והגיע למסקנה כי הוא מגבש חשד סביר הקושר את המבקש עם ביצוע העבירות שבהן נחשד. זאת במנותק מטענת האליבי שהועלתה על ידו, שממילא הופרכה. כן שוכנע בית המשפט כי המסוכנות הנשקפת מהמבקש ופעולות החקירה שנותרו לבצע בעניינו אינן מאפשרות את שחרורו ממעצר בעת הזו. הצדק עם בית המשפט המחוזי כי משביקשה המשיבה לבצע מספר פעולות חקירה ובכלל זה חקירת עדים, הארכת מעצרו של המבקש ביממה אחת בלבד כפי שקבע בית משפט השלום, אינה נותנת מענה לבקשה ואינה מאפשרת את מיצוי החקירה.

6. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ז באלול התשפ"א (25.8.2021).

ש ו פ ט ת