



בש"פ 5797/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 5797/22

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצרלפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

ט"ז באלול התשפ"ב (12.9.2022)

בשם המבקשת:

עו"ד יצחק פרדמן

בשם המשיב:

עו"ד גיל פרידמן

החלטה

- לפני בקשה רביעית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), ב-90 יום החל מיום 15.09.2022 או עד למתן פסק דין בת"פ 45509-03-21 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.
- ביום 21.03.2021 הוגש נגד המשיב כתב אישום, המייחס לו עבירות של מעשה סדום; חבלה בנסיבות מחמירות; החזקת סכין; ואיומים.



מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 09.03.2021, שהו המשיב והמתלון יחד ברחבי העיר חולון, תוך שהם נוטלים תרופות משנות תודעה. בבוקר של יום 09.03.2021, עת שהו המשיב והמתלון ברחוב, החל המשיב לדחוף ולהתעמת עם המתלון, ולהטיח בפניו את חשדו לפיו מנהל המתלון קשר רומנטי עם בת זוגו של המשיב. בתוך כך, שלף המשיב סכין, הניפה לעבר המתלון ואיים עליו באמצעותה.

בהמשך למתואר, ולאחר שכפי הנראה, העימות בין השניים שכח - הלכו יחד לביתו של המשיב (שם שהתה אותה עת אמו של המשיב), ונכנסו לחדרו. מיד עם כניסתם לחדר, חזר המשיב להטיח במתלון את חשדו כי האחרון מנהל קשר רומנטי עם בת זוגו, וכן תקף הוא את המתלון. המשיב בעט במתלון בחוזקה, הכה אותו באמצעות אגרופיו בגופו ובפניו והטיחו לרצפת החדר. לאחר מכן, הצמיד המשיב את ברכו לגרונו של המתלון וחנק אותו באמצעותה. אז הפשיל המשיב את מכנסיו ותחתוניו של המתלון בכוח והחדיר את אצבעותיו לפי הטבעת שלו, תוך שהוא שואל את המתלון "אתה רוצה שאני אאנס אותך?". לאחר ניסיון של המתלון להדוף מעליו את המשיב, שלף המשיב סכין נוספת וחתך באמצעותה את ראשו וידו השמאלית של המתלון. המשיב המשיך לתקוף את המתלון חרף כניסת אמו לחדר והפצרתה כי יחדל ממעשיו.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

4. ביום 21.03.2021 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי, שם הסכים המשיב על קיומו של "ניצוץ ראיתי" בעניינו. בהחלטה מיום 21.03.2021, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת. ביום 11.04.2021, הורה בית המשפט המחוזי על קבלת תסקיר בעניינו של המשיב, תוך הדגשה כי חלופת מעצר בביתו לא תתקבל.

5. ביום 27.04.2021, הוגש התסקיר כאמור, בו מצא שירות המבחן כי למשיב דפוסי התנהגות אלימים; כי המתקשה בהצבת גבולות ואף אשר ריצה עונשי מאסר בעבר; וכי קיים סיכון שישוב לבצע עבירות. ביום 11.05.2021, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת בהתאם להסכמת הצדדים לכך.

6. ביום 20.12.2021, הוארך בהסכמה מעצרו של המשיב בפעם הראשונה ב-90 ימים בבש"פ 8551/21 (השופט י' וילנר).

7. ביום 14.03.2022, הוארך בהסכמה מעצרו של המשיב בפעם השנייה ב-90 ימים בבש"פ 1809/22 (השופט ע' גרוסקופף).

8. ביום 15.06.2022, הוארך מעצרו של המשיב בפעם השלישית בבש"פ 3875/22 (השופט ע' גרוסקופף). במסגרת החלטה זו הורה בית המשפט, בהתאם לבקשת המשיב, על בחינת חלופת מעצר בקהילה טיפולית, ולהגיש תסקיר משלים בעניין זה עד ליום 17.06.2022 (להלן: התסקיר המשלים). בהמשך הוארך המועד להגשת התסקיר המשלים עד ליום 04.09.2022.

9. ביום 16.08.2022, הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר על ההחלטה לעצרו עד לתום ההליכים. המשיבה התנגדה לבקשה זו, ובהחלטה מיום 28.08.2022, קבע בית המשפט המחוזי (השופט ר' בן-יוסף) את הבקשה לדיון ליום 07.09.2022.

10. התסקיר המשלים הוגש ביום 24.08.2022, בגדרו צוין כי נשקפת מן המשיב מסוכנות גבוהה. צוין, כי המשיב פועל מתוך רצונו בהקלה על תנאי מעצרו בלבד, ולא מתוך רצון כנה לעבור הליך שיקומי - וישנה "פרוגנוזה טיפולית



נמוכה" בעניינו. בהתאם לאמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת המעצר שהוצעה.

11. בדיון שהתקיים ביום 07.09.2022, דחה בית המשפט המחוזי את בקשת המשיב לעיון חוזר, וזאת, בין היתר, בשל האמור בתסקיר המשלים.

12. בבקשה דנא טענה המבקשת, כי מסוכנותו של המשיב גבוהה ביותר, ומצדיקה את המשך מעצרו. זאת, הן נוכח חומרת העבירות המיוחסות לו, הן נוכח עברו הפלילי המכביד, אשר כולל 23 הרשעות קודמות, לרבות עבירות אלימות. המבקשת אף הפנתה לתסקירי שירות המבחן השליליים בעניינו של המשיב – ולתסקיר המשלים בפרט, בו העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות עבירות אלימות מצד המשיב הינו גבוה.

13. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, נטען כי התמשכות ההליך בעניינו של המשיב נעוצה בחילופי ייצוג רבים מטעמו, והבקשות לדחיית מועדי דיון הנובעות מכך. עוד נטען כי, עתה, לאחר שהחלה שמיעת הראיות בתיק ונוכח קביעתם של שני מועדי הוכחות נוספים בתוך הארכת המעצר המבוקשת – צפויה התקדמות משמעותית בהליך.

14. בדיון שהתקיים לפניי, ציין בא-כוח המשיב את רצונו של האחרון להשתחרר ממעצר. לטענתו, המלצת שירות המבחן מוטעית ושגויה, ובשים לב למשך הזמן בו הוא מוחזק במעצר, ראוי לשוב ולבחון את שחרורו לחלופת מעצר, אף בקהילה הטיפולית, כפי שהוצע משכבר.

15. לעומת זאת, ציין בא-כוח המבקשת את עברו הפלילי של הנאשם ואת נסיבות ביצעו העבירות המיוחסות לו. כן צוין כי העבירות המיוחסות למשיב בוצעו (לכאורה) שעה שתלוי נגדו עונש מאסר מותנה בר הפעלה, ושלא היה בכך די לשם הרתעתו. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, נטען כי האחריות על התמשכותו רובצת לפתחו, וכי כעת צפויה התקדמות משמעותית בו. לבסוף צוין התסקיר השלילי, אשר לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב לחלופת מעצר.

דיון והכרעה

16. כידוע, בבואו לבחון בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לבין אינטרסים אחרים, וביניהם שמירה על בטחון הציבור והגנה על קיומו של הליך משפטי תקין. במלאכת איזון זה יש לשקול, בין היתר, את משך הזמן אשר חלף מאז החל נאשם את מעצרו; את קצב התנהלות ההליך בעניינו; את הגורם האחראי להתמשכות ההליך; את חומרת העבירות המיוחסות לו ונסיבות ביצוען; את מידת המסוכנות הנשקפת ממנו; ואת החשש לשיבוש אפשרי של הליכי משפט (ראו למשל: בש"פ 5744/15 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא, פסקה 7 (18.10.2015)).

17. על אף שקצב התקדמות ההליך העיקרי בעניינו של המבקש אינו משביע רצון, עולה כי האחריות לכך הינה ברובה על כתפי המשיב, נוכח רצונו להחליף את ייצוגו פעם אחר פעם. כמו כן, עתה נקבעו שני מועדי דיון הוכחות בהליך, ויש לקוות כי במהלכם יסיים בית המשפט לבחון את כלל הראיות בתיק.

עוד יש לציין את חומרת המעשים המיוחסים למבקש, כמו גם עברו הפלילי – אלה מעידים באופן ברור על המסוכנות הנשקפת ממנו. על כך יש להוסיף ולציין, כי במהלך הדיון שנערך לפניי, התפרץ המשיב לדברי בא-כוח המבקשת – תחילה ברוגע יחסי, ובהמשך בצעקות ובקללות – כך שאנשי יחידת הליווי בבית המשפט נאלצו להוציאו מאולמי.

18. אשר על כן, ובהינתן כל האמור, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 15.09.2022 או עד למתן פסק דין בעניינו – לפי המוקדם.



ניתנה היום, ט"ז באלול התשפ"ב (12.9.2022).

ש ו פ ט
