

בש"פ 5782/17 - מדינת ישראל נגד תאופיק ابو כחק

בבית המשפט העליון

בש"פ 5782/17

כבוד השופטת ד' ברק-ארז
מדינת ישראל

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

תאופיק ابو כחק

המשיב:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרם), התשנ"א-1996

הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרם), התשנ"א-1996

תאריך הישיבה: כ"ה בתמוז התשע"ז (19.7.2017)

בשם המבקש: עו"ד מيري קולומבו

בשם המשיב: עו"ד שמואל פליישמן

החלטה

1. בפני בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה-מעצרם), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרם) החל מיום 27.7.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 16-08-5800 בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

כתב האישום וההילכים עד כה

2. ביום 3.8.2016 הוגש לבית משפט השלום כתב אישום המיחס למשיב עבירות אלימות כלפי שוטרים. לפי המתואר בכתב האישום, בעקבות מספר דיזוזים שהתקבלו במקוד 100 בעניין התנהגות אלימה של המשיב כלפי בת-זוגו הגעה עמוד 1

למקום מגוריים נידת משטרה. השוטרים פתחו בחקירה אחר המשיב, ולבסוף מצאו אותו בחצר של אחד הבתים הסמוכים. המשיב סירב להטלות אל השוטרים והחל להתרעע בעודו בועט, שורט ונושך את השוטרים, וכן מאים עליהם עד הגעתם לתחנת המשטרה. בגין המעשים האמורים יוחסו למשיב בכתב האישום העבירות הבאות: תקיפת שוטר בנסיבות חמורות לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**); איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין; תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין; והעלאת עובד ציבור לפי סעיף 288 לחוק העונשין. بد בבד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו.

3. מבלי להרchip יתר על הנדרש אצין כי בית משפט השלום קבע כי קיימות ראיותلقואורה נגד המשיב וכן כי קמה עילת מעצר בעניינו. לאחר שהורה על הזמנת تسקרים בעניינו, הורה בית המשפט השלום ביום 30.10.2016 על מעצרו של המשיב במתכונת של פיקוח אלקטרוני עד תום ההליכים נגדו.

4. הדיון הראשון במשפטו של המשיב נקבע ליום 30.11.2016 ובו הוא העלה טענות בעניין חוקית התלוונה שהגיעה למבחן' שונסבה על אלימות נתענת של שוטרים כלפי אירוע מושא כתוב האישום. בהתאם לכך, נקבע מועד להמשך המשפט לחודש מרץ 2017.

5. בין לבון, ביום 20.2.2017, עזב המשיב את מקום הפיקוח לאחר שבר את האיזיק האלקטרוני שלו, ולא יותר במשך יותר מחודש. בהתאם לכך, הדיון שנקבע לחודש מרץ 2017 לא התקיים במועדו. המדינה הגישה בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של המשיב בעקבות הפרות אלה של תנאי המעצר, וביום 18.4.2017 הורה בית משפט השלום על מעצרו של המשיב מאחריו סורג ובריח עד תום ההליכים נגדו.

6. לאחר שנעצר המשיב פעם נוספת ניתן לכתב האישום, נקבעו מועדים לשמייעת הראיות, ואף توוקן כתב האישום. שמייעתם של עד תביעה התקיימה בימים 25.6.2017 ו-29.7.2017. לעומת זאת, קבע מועד נוסף לשמייעת הוכחות ליום 17.9.2017.

הבקשה שבפני

7. המדינה טענת כי המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום, כמו גם האמור בתסוקי המבחן שהוגשו בעניינו, מלמדים על המסוכנות שנש��פת ממנו. בהקשר זה, המדינה מצביעה על הרשותות קודמות של המשיב בגין עבירות אלימות, סמים ורכוש, וכן בגין עבירות נגד שוטרים ועובד ציבור, אשר בגין ריצה חמישה מסרים. המדינה מוסיפה ומצביעה על הקושי לתת אמון במשיב בהתחשב בכך שבר את האיזיק האלקטרוני ונמלט מהמקום שבו היה נתון במעצר במתכונת זו למשך תקופה של למעלה מחודש ימים.

8. בדיון שהתקיים בפני ביום 19.7.2017 הוסיף וטענה המדינה כי מדובר במשפט פשוט וחסית אשר ניתן היה לצפות להתקדמות מהירה יותר שלו. לשיטתה, העיכוב בקידומו עד כה נבע מאיוציו של בית משפט השלום, וכי מכל מקום, למשיב תרומה משמעותית לקושי הכרוך במעצרו הנמשך, מאחר שהימצאו מתחמי סורג ובריח נובעת מכך שהפר את תנאי הפיקוח האלקטרוני. בנוסף, המדינה מעריכה שדי יהיה במועד ההוכחות הנוסף לצורך השלמה של פרשת התביעה, בכפוף לפרקי הזמן שיידרשו לחקירה הנגדית מטעם ההגנה.

9. המשיב טען לעומת זאת כי התmeshכות משפטו, יחד עם הזמן הצפוי לסיום ההליך, מחייבים להימנע מהארכת מעצרו מאחריו סוג ובריח בעת זה. בא-כוחו של המשיב טען כי בנסיבות העניין יש לתת לכך משקל מכריע, חרף הקושי העולה ממהדלו של המשיב מלקיים את צו הפיקוח האלקטרוני. בהקשר זה, בא-כוחו של המשיב הצבע על הלחץ הכלכלי שבו היה נתון המשיב בעת שעזב את מקום המעצר.

10. בא-כוח המשיב אף הטיעים כי דחיתת מועד התנהלותו של המשפט בשלבים הראשונים נבעה מן הצורך לברר את תלונתו של המשיב, וכי המשיב עודנו עומד על כך שסבל מאיליות מצד השוטרים. הוא אף סבור כי הפגיעה בחירותו של המשיב מתחדשת בשים לב לכך שאם יורשע בסופו של דבר הוא לא צפוי לעונש מאסר ארוך.

דין והכרעה

11. לאחר ששלמתי את טענות הצדדים אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל.

12. כאמור, במסגרת דיון בבקשתה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים על בית המשפט לאזן בין זכותו של הנאשם לבין הצורך לשמור על בטיחון הציבור ועל תקינות ההליך הפלילי. בכלל זה, יש להב亞 בחשבון את המסוכנות הנשקפת מהנאשם, חומרת העבירה המיוחסת לנאים ונסיבותיה, החשש מפני שיבוש ההליך, חלוף הזמן מאז מעצרו של הנאשם, האפשרות להשיג את מטרת המעצר בדרך של חופה מתאימה, קצב ניהול ההליך העיקרי, כמו גם זהות הגורם שעליו מוטלת האחריות להימושות ההליכים (ראו למשל: בש"פ 4780/16 מדינת ישראל נ' נחמני, פסקה 4 (21.6.2016)). לאחר שבchnerתי את מכלול השיקולים האמורים ואיזנתי ביניהם, אני סבורה כי התmeshכות המשפט בעניינו של המשיב אינה עולה בעת זה לדרגה המצדיקה את שחרורו ממעצר או את המרתתו במעצר בפיקוח אלקטרוני. בעניין זה הבאתה בחשבון את עברו הפלילי של המשיב והתקיר השילוי בעניינו, ובמיוחד את הפרת האמון החמורה שהתבטאה לא רק בהפרתו של צו הפיקוח האלקטרוני (ראו למשל: בש"פ 8891/09 אקלום נ' מדינת ישראל (12.11.2009); בש"פ 2155/16 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (22.03.2016); בש"פ 9566/16 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 5 (13.12.2016)), אלא גם בתmeshcostה של ההפרה בנסיבות העניין עד למעצרו המחדש של המשיב (ראו למשל: בש"פ 937/10 סמilia N' מדינת ישראל, פסקה 5 (11.2.2010))).

13. יחד עם זאת, דומה שטוב תעשה המדינה אם תפנה לבית משפט השלום בבקשתה להוסיף מועד דיונים לבירור המשפט, והכול בכפוף לאיוצי יומנו של בית המשפט.

14. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב החל מיום 27.7.2017 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינו בת"פ 16-08-5800 בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ט בתמוז התשע"ז (23.7.2017).

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

