



בש"פ 5734/22 - מדינת ישראל נגד מיכל נוימן

בבית המשפט העליון

בש"פ 5734/22

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בתתע"א (תעבורה י-
מדינת ישראל
(ם) 14876-05-22:

נגד

הנאשמת בתתע"א (תעבורה-י-ם)
מיכל נוימן
(ם) 14876-05-22:

העברת מקום דיון;
תגובה מטעם הנאשמת מיום 13.9.2022;
תגובה מטעם המאשימה מיום 18.9.2022

בשם המאשימה בתתע"א
(תעבורה י-ם) 14876-05-22:
עו"ד אריה פטר

בשם הנאשמת בתתע"א
(תעבורה י-ם) 14876-05-22:
עו"ד אברהם זוכוביצקי

החלטה

1. נשיאבתימספט השלום במחוז ירושלים, השופטש' הרבסט, הביא לידיעתיה הנאשמת בתתע"א (תעבורה-י-ם) 14876-05-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בירושלים, היא גיסתה של שופטת המכהנת בבית משפט השלום בירושלים. בנסיבות אלו, התבקש הצדדים להליך להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את הדיון בולבית משפט במחוז שיפוט אחר, ואם כן, לציין מהו הבית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעבירו.

2. המאשימה סבורה כי אין הצדקה להורות על העברת מקום הדיון בהליך ממחוז שיפוט ירושלים. בתגובה טוענת המאשימה כי עצם העובדה שהנאשמת היא גיסתה של שופטת המכהנת בבית משפט השלום בירושלים, אין בה כדי להקים עילת פסלות גורפת כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז, לרבות שופטי התעבורה. עוד מציינת המאשימה כי



בית משפט השלום לתעבורה בירושלים אינו שוכן באותו המבנה כמו בית משפט השלום בו מכהנת גיסתה של הנאשמת, וכי בתי המשפט אף ממוקמים באזורים שונים של העיר – באופן המקטין את הסיכוי שכלל השופטים בבית משפט השלום לתעבורה מכירים את גיסתה של הנאשמת.

הנאשמת גורסת אף היא כי אין מקום להעביר את הדיון בהליך למחוז אחר. בהקשר זה מוסיפה הנאשמת כי הצדדים הגיעו להסדר טיעון עוד בטרם נודע למאשימה על קרבתה המשפחתית של הנאשמת לשופטת המכהנת בבית משפט השלום בירושלים, וכי בכוונתם להציגו בפני בית המשפט בדיון הקרוב שנקבע בתיק.

3. בנסיבות העניין, ולאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, לאמצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוטאחר. כפי שנפסק בעבר, עילה להעברת מקום דיון על רקע עילת פסלות המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז מסוים תקום במקרים חריגים בלבד (ראו מנירבים: בש"פ 2294/22 אליהו' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.4.2022); בש"פ 560/22 בן לולו' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.4.2022); להלן: עניין בן לולו). בכך שגיסתה של הנאשמת מכהנת בבית משפט השלום בירושלים – השוכן במבנה אחר מזה שבו מצוי בית משפט השלום לתעבורה, שבו מתנהל ההליך – אין כדי להקים עילת פסלות גורפת כאמור.

4. עם זאת, ככל שהמותב שידון בהליך יסבור כי קיימת עילת פסלות ספציפית בעניינו, חזקה עליו כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדיון (השוו: בש"פ 3363/19 מדינת ישראל נ' דוקס, פסקה 2 (10.6.2019); עניין בן לולו, בפסקה 11).

5. נוכח האמור, אני מורה כי ההליך יתבצע א"א (תעבורה-ים) 14876-05-22 יוסיף להתברר בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים.

ניתנה היום, ג' בתשרי התשפ"ג (28.9.2022).

ה נ ש י א ה