

בש"פ 571/14 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 571/14

לפני: כבוד השופט א' רובינשטיין

העורר:

פלוני

נ ג ד

המשיב:

מדינת ישראל

ערر על החלטת בית המשפט המוחז בירושלים  
(השופטת ת' בזק-רפפורט) מיום 8.1.14 במ"ת  
42136-03-12

תאריך הישיבה:

כ"ה בשבט תשע"ד (26.1.14)

בשם העורר:

עו"ד יروم הלוי

בשם המשיב:

עו"ד חיים שייצר

**ההחלטה**

א. ערר על החלטת בית המשפט המוחז בירושלים (השופטת ת' בזק-רפפורט) מיום 8.1.14 בתיק מ"ת 42136-03-12, בגין נדחתה בקשה של העורר לעיון חוזר בתנאי מעצר הבית בו הוא נתן.

ר��ע

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ב. בשנת 2013 נידונו בפני שני עורכי שהגישו העורר (בש"פ 3553/13 מיום 5.6.13 (לענין גילוי חומר חקירה); בש"פ 5370/13 מיום 8.8.13 (ראוי להלן)), והמעין עיין שם: עובדות הפרשה וההיליכים המשפטיים שהתנהלו עד כה יוצגו איפוא בתמצית. ביום 25.3.12 הוגש לבית המשפט המחווי בירושלים כתב אישום בן 18 אישומים (אשר תוקן שלוש פעמים) כנגד העורר ואשתו (ת"פ 42118-03-12); נטען הקימו העורר ואשתו וילת אירוח בשם "הטירה" וזאת ללא אישור מבעלי הקרקע, ללא היתריהם, מבלי ששילמו לבעלי המקצוע בהם נעצרו, ובבלתי שנטנו תמורה ללקוחות אשר שלמדו מראש בעבור השהות בלילה; כל זאת, תוך שהעורר הילך אימים על מי שבא לדרש את חלקו, ואף נקט באלימות. והעבירות יפורטו להלן.

הعبירות יוחסו לעורר בכתב האישום הן מקרים רבים של סחיטה באזומים וסחיטה באזומים בניסיבות מחמירות לפי סעיף 428 סיפה לחוק העונשין, התשל"ז-1977, תקיפה בניסיבות מחמירות לפי סעיפים 379 ו-382(א) יחד לחוק העונשין, קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 לחוק וניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 בצוות סעיף 25 לחוק, גנבה לפי סעיף 384 לחוק, שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287א לחוק; ריבוי עבירות מס לפי סעיפים 215(א)(4), 216(4)(5) ו-220(5) לפיקודת מס הכנסת [נוסח חדש], התשכ"א-1961 ולפי סעיפים 117(א)(4), 117(א)(6), 117(א)(7), 117(א)(13) ו-117(ב)(8) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ז-1975; הלבנת הון לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000; עבירות של הונאה בCARTEIS חייב לפי סעיף 17 לחוק CARTEIS חיוב, התשמ"ז-1986; וUBEIROT של משicket שיקים ללא CISI לפי סעיף 16(א) לחוק שיקים ללא CISI, התשמ"א-1981. כתב אישום קשה, לכל הדעות.

ג. بد בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר העורר עד תום ההיליכים נגדו (מ"ת 12-03-12-42136). בדיעון מיום 18.7.13, שהוסכם על קיומן של ראיות לכואורה, הורה בית המשפט (השופטת א' אפעל-גבאי) על שחרורו של העורר בבית מאחר חלופי במושב בין זכאי בתנאי מעצר בית מלא ובפיקוחם של מנהלי המקום; עוד נקבע כי יותקן לעורר איזוק אלקטרוני, וכי יופקדו בקופה בית המשפט ערבות עצמית וערבות צד ג'. ביום 21.5.13 קיבל בית המשפט חלקית את בקשתו הראשונה של העורר לעיון חוזר, חרף המלצה שירותי המבחן להימנע מכך. עקב מכך משפחתו של העורר הורה בית המשפט על העתקת מקום מעצר הבית של העורר לביתו עם אשתו ולדיו, וזאת בפיקוחו של מר ירדן אולמן. עם זאת נקבע, כי לא יותר לעורר לצאת להתאזרחות, וכי תנאי מעצר הבית יעדמו בעינם, והבטחות המופקדות תוגדלנה.

ביום 30.7.13 נדחתה בקשתו השנייה של העורר לעיון חוזר בתנאי שחרורו (השופטת ת' בזק ריפורט). הוטעם, כי שלא נתערכו נסיבות חדשות וכן נוכח פרק הזמן הקצר שחלף מאז התקבלו שתי החלטות הקודמות, לא קמה עילה לעיון חוזר בהחלטה. לא נעתרתי לעורר של העורר על ההחלטה, מטעמי בית המשפט קמא (בש"פ 5370/13 (8.8.13).

#### ההחלטה בית המשפט המחווי שעלה העורר

ד. ביום 17.1.2.13 הגיש העורר בקשה שלישית לעיון חוזר בתנאי מעצרו כפי שנקבעו בהחלטה מיום 30.7.13. העורר ביקש כי יותר לו לצאת ממutzer הבית לעבודה אצל ירדן אולמן בין הימים א'-ה', וכן כי יותר לו לצאת להתאזרחות פעמיים בשבוע. ראשית נטען, כי העורר שוהה מזה שנה וממחזה במעצר בית, והקפיד על מילוי תנאי שחרורו ללא הפרות; שניתן גם, כי מסוכנותו פחתה נוכח פשרות והסדרי התשלומים אליהם הגיע ביחס למრבית

הסכוסכים האזרחיים; כן נטען, כי התפרצויות מחלת סקרת בגופו של העורר, מחייבות פעילות גופנית סדרה או אינטנסיבית; ולבסוף נאמר, כי דיוני הוחחות הראשונים בתיק נקבעו לחודש פברואר, שנתיים לאחר הגשת כתב האישום.

ה. ביום 8.1.14 דחה בית המשפט (השופטת ת' בזק רפפורט) בקשתו של העורר. נקבע, כי לא ניתן לאפשר לעורר לעבוד לצדיו של יידן אולמן, המנהל מערכ שדיור מגן לחולי נש, שכן מדובר בחלהפה "רופא בהרבה מזו הקיימת", שבה לא ניתן לקיים איזוקALKTRONI, וכי הבקרה על קיום תנאי הפיקוח בלתי אפשרית הוואיל והעובדת המדוברת מצריכה נידות ושהות במקומות שונים; האמור – נכון המעשים החמורים המិוחסים לעורר, עברו הפלילי המכוביד, ורקום חשש רציני לשימוש הליכי משפט ולהשנות התנהגות פוגעת. עוד נקבע, כי הסידורים הספציפיים שאליהם יוצאה העורר מספר פעמים مدى חדש מאפשרים בפועל התאזרחות,DOI בקשר. באשר לקבע שמיית הריאות בתיק העיקרי נאמר, כי תחילת הריאות קרובה, וכי לא ניתן ל佐וף את העיכבים שאירעו לחובת המשיבה לבדה. באשר למחלת הסכרת, נקבע כי אין בהתפרצויות המחלת עילה לעין חדש, וכי ככל שיידרשו סידורים ספציפיים ניתן יהיה לבצע בתיאום. עוד נאמר, כי מצבאה הכלכלי של המשפחה, כמו גם יישוב הסכוסכים האזרחיים – אין בהם כדי להצדיק שינוי ההחלטה בעניינו של העורר.

ו. לעומת זאת, נקבעו בהליך העיקרי שלוש ישיבות הוחחות ראשונות צפויהו להתקיים בחודש פברואר הקרוב (23.2.14, 19.2.14, 18.2.14).

#### הערר

ז. עברר נטען, כי לא ניתן משקל ראוי למשך הזמן הארוך בו נתון העורר במעצר בית מוחלט, ולמצב הכלכלי הקשה אליו נקלעה משפחתו. הtoutem, כי עברו הפלילי של העורר אינם כה מכוביד, שכן מעולם לאណון למאסר בפועל והמעשים בגנים הורשע אירעו לפני זמן רב. עוד הtoutem כי החשש לשימוש קלוש, שכן העורר לא ניצל לרעה מעולם את ציאותו מדי פעם ממעצר בית, ואף כי יכול היה לעשות כן בנקול, מעולם לא חשב לשלווח אנשים מטעמו אל מי מעדי התביעה, ורבים הגיעו עמו להסדרים.

עוד נטען כי ללא הקלה בתנאי מעצר הבית ההדוקים, לא יוכל העורר להראות כי הוא ראוי לאמון, והתנהגו עד כה מוכיחה כי האמון שנתן בו בית המשפט בהחלטה לשחררו למעצר בית – מוצדק. נטען עוד, כי המשיבה היא אשר עיכבה את העברת חומר החקירה במשך שנה, דבר שעיכב את המשפט, וכי התפרצויות מחלת הסכרת בגופו מהווה עילה לעין חוזר; העבודה בו מדובר היא נဟגה וסיעע פיסי למר אולמן.

#### הדיון

ח. בדיעון הטעים בא כוח המלומד של העורר את היעדר ההפרות, ואת הנسبות החדשנות של הסכרת שנטגלהה; חלפו כמעט שנתיים מהגשת כתב האישום, וכאמור עוכב זמן רב חומר החקירה. נאמר כי אכן הנסיבות לא היו חיוביים, אך מר אולמן שיכנע באמצעות מעבר לבית העורר, והדבר הצדיק את עצמו.

ט. בא כוח המדינה הטעם את עברו הפלילי המכובד של העורר, שעמד שמוña פעמיים בפני בתי המשפט בעיון בעבירות מרמה, ובתיקים רבים מאוד.

#### הכרעה

!. נוכח חלוף הזמן סבורני כי יש מקום להילכה מסויימת לחקירה העורר, במובן של אפשרות עבודה בפיקוח צמוד, בהיות הבטלה "אם כל חטא"; אך לא אוכל להיעתר לעיסוק שיש בו נידות ממוצע שכן - מנגד - "לפתח חטא רבעצ", נוכח תלודתו של העורר. אם יוכל מר אולמן להציג לעורר עבודה של מספר שעות במקום אחד, תוך פיקוח צמוד שלו, יבדק הדבר על-ידי שירות המבחן ותש Kirby ינוח בתוך 21 יום על שולחן בית המשפט המחויז שיכרע לפיו שיקולו. בעת הזאת אני רואה מקום להוספה יציאה להתאזרחות. רופאת העורר קבעה לעניין הסכמת צורך ב-40 דקות הליכה שלוש פעמים בשבוע, וזאת ניתן לעשות גם בחצר (בנוסף ליציאות הספציפיות); אני מאמין לעורר בריאות טוביה.

יא. העורר מתකבל חלקיית לפי האמור.

ניתנה היום, ב' באדר א התשע"ד (2.2.2014).

ש 1 פ ט