

בש"פ 5612/23 - מדינת ישראל נגד חסין היב

בבית המשפט העליון

בש"פ 5612/23

כבוד השופט ח' כבוב

לפני:

מדינת ישראל

המבקשת:

נגד

המשיב:

חסין היב
בקשה (שנייה) להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים),
התשנ"ז-1996
עו"ד שרית חתוקה

בשם המבקשת:

עו"ד תומר שורץ

בשם המשיב:

החלטה

לפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"ז-1996.

כתב האישום שהוגש נגד המשיב ושנים נוספים מיחסו להם עבירות של הצתה ושל קשירת קשר לביצוע הצתה. בית משפט קמא הורה פגמים על שחרורו של המשיב למעצר בגיןALKTRONI, בתנאים שנקבעו על-ידי; אך המבקשת מיאנה מהשלים עם החלטות אלה, ובכל אחת מן הפעמים הגיעה ערב לבית משפט זה שקיבל את טענותיה (בש"פ 5669 ובש"פ 6884/22; שם גם פורט בהרחבה הרקע והשתלשות ההליכים שאין צורך לחזור עליהם בשלישית). לשם תשלום התמונה יzion, כי בגדיי בש"פ 3234/23 הורה בית משפט זה, בהסכמה הצדדים, על הארכת מעצרו הראשונה של המשיב מעבר לתשעים ימים ועל הכתנת "taskir מעצר עדכני [שינוי] עד מחצית חודש يول 2023, על מנת שיעמוד נגד עני בית המשפט, ככל שתבקש להאריך פעם נוספת את מעצרם של המשיבים [שאחד מהם הוא המשיב בבקשתו שלפני – ח' כ'] לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה – מעצרים), התשנ"ז-1996".

taskir כאמור הוכן, ובקשה שנייה להארכת מעצר מעבר לתשעים ימים הוגשה – היא הבקשתה שלפני. בתסקיריו השלישי, שהוכן במצבות בית המשפט זה, חזר שירות המבחן על כך שהוא אינו בא בהמלצתה להסביר את מעצרו של המשיב מ幕后 סורג ובריח למעצר בפיקוחALKTRONI בבית קרובת משפטו בעיר עכו, בין היתר "ኖכח הפעם לא מוסברים הקיימים במקרה זה" בין האופן שהמשיב מציג עצמו ובין נסיבות מעצרו – כפי שציין שירות המבחן גם בתסקירים קודמים.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפני, ולאחר שנתתי דעתך למכלול העבודות הדורשות לעניין, לרבות קצב התקדמות ההליך, לרבות זה הנראה לעין; טוב החלטה המוצעת והרחק בינה ובין מקום מגורי;

עמוד 1

העובדת כי מדובר בבחור צער נעדר עבר פלילי – מצאתי להיעתר לבקשתה להערכת מעוצר אך بد בבד להורות כי המשך המעוצר יתקיים בדרך של פיקוח אלקטרוני, כפי שיפורט להלן.

כפי שצין בית המשפט המחויז – המלצה שירותי המבחן כשםה כן היא. אמן מדווח בכל עזר חשוב, שנערכ על-ידי גורמי מקצוע המשמשים כקציני בית המשפט אך בית המשפט הוא זה שאמון, בסופו של יום, על האיזון בין האינטגרסים המתנגדים בנסיבות כל עניין ועניין, כאשר בעניינו השיקול שmeta את הcpf קשור בהימשכות ההליכים. בנוסף על האמור לעיל, אין חולק כי הן בית המשפט הן שירותי המבחן, התרשם כי משפטתו של המשיב בעכו יהיו שטחונים רואים ומתאיימים (למעט שריף, שלגביו ניתנו הנחיות). אשר על כן, מצאתי כי מדובר בחלופת מעוצר טוביה, המנתקת את המשיב מסבירות ביצוע העבירות בהן הוא מואשם, שיש בה כדי לאין את המסוכנות הנשקפת ממנו, במכלולנסיבות המקרא הספציפי ובעת ההז. כמו כן, מצאתי לנכון להדגיש, כי שומה עליינו לזכור ולהזכיר כי למשיב עדין עומדת חזקה החפות – ונכון להסתכל על הפעורים המתוארים בתסקיר שירותי המבחן גם בראי דברים אלה (וראו: בש"פ 96/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (19.01.2021)).

סוף דבר: מעוצרו של המשיב מוארך בזאת בתשעים ימים נוספים, במתכוonta של איזוק אלקטרוני, החל מיום 05.08.2023 או עד למתן פסק הדין בת"פ 15590-08-22 בבית המשפט המחויז בנצרת, לפי המוקדם. בית המשפט המחויז בנצרת יק"ם, בהקדם, דיון במעמד הצדדים בגדרי מ"ת 15646-08-22, במהלךו יקבעו תנאי העברתו של המשיב למעוצר באיזוק אלקטרוני (כשMOVEDהר כי יכול שתנאים אלו יהיו התנאים שנקבעו על-ידי בהחלטתו מיום 18.10.2022, ככל שלא חל שינוי מהותי בנסיבות העניין). עד להחלטה כאמור של בית המשפט המחויז, המשיב יוותר במעוצר מאחוריו סורג וברית.

ניתנה היום, ט"ז באב התשפ"ג (3.8.2023).

שפט