

בש"פ 5600/18 - פלונית נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5600/18

לפני:

פלונית

המבקשת:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המוחז בירושלים ב-
ע"מ 18-07-49268 מיום 23.7.2018 שניתנה על ידי
כב' השופת תמר בזק-רפפורט

בשם המבקשת: עוז"ד רפאל מכתבי

החלטה

1. לפני בקשה רשות ערעור על החלטת בית המשפט המוחז בירושלים בעמ"י 18-07-49268 (השופת ת' בזק רפפורט) מהיום, אשר דחתה ערר שהגישה המבקשת על החלטת בית משפט השלום בירושלים בעמ"י 18-07-7027 (השופת ח' טוקר) מיום 19.7.2018.

2. המבקשת נעצרה ביום 3.7.2018 בחשד לביצוע עבירות של תקיפה בחסר ישע, גריםת חבלה, התעללות פיזית או נפשית בחסר ישע, וקיבלת דבר במרמה בנסיבות מחמיות. מעצרה של המבקשת הוארך ארבע פעמים מעת לעת. לבקשת סניגורה של המבקשת, הוטל על הפרשה צו איסור פרסום.

עמוד 1

3. על פי החשד, המבוקשת, אם לעשרה ילדים קטינים מתחת לגיל 13, התעללה התעללות פיזית ונפשית בילדיה, ואף גרמה לסייעו במצבו הרפואי של אחד מהם. לטענת המשיבה, שחרור המבוקשת ממיעצר יביא לשיבוש הליכי חקירה ועלול לסקן בטחונו של אדם או את בטחון הציבור.

4. בהחלטתו מיום 3.7.2011, מיום 9.7.2018 ומיום 15.7.2018 קבע בית משפט השלום כי חומר החקירה החסוי שהוגש לו בכל אחד מהדים מקיים חשד סביר למעשים המוחשיים למבוקשת, וכי מסוכנותה נלמדת מהמיוחס לה. כן נקבע כי מעלה מחוץ לפעולות החקירה, כפי שתוארו בבית המשפט בכל דין, הן בנות שיבוש.

5. בהחלטתו מיום 19.7.2018 הורה בית משפט השלום על הארכת מעצרה של המבוקשת עד ליום 2018.7.24. תוך ששב על קביעותו באשר לחשד הסביר המיוחס למבוקשת, מסוכנותה, והחשש לשיבוש הליכי משפט מצדיה.

בבית המשפט הוסיף וציין כי "מדין לדין, החקירה התפתחה באופן משמעותי וטיבען של פעולות החקירה, לא ניתן לבצע כאשר המשיבה [הxdb] – י' א'] שואה בחולפת מעצר" וכי "מעין בתיק החקירה ניתן ללמוד על כך כי החקירה מציה בישורת האחורה".

6. המבוקשת הגישה עירע על החלטה זו לבית המשפט המחווז.

בהחלטתו מהיום דחה בית המשפט את העירע, תוך שנקבע כי מתקיימות העילות למעצרה של המבוקשת, שכן הערכתו של בית משפט השלום בדבר חשד סביר המיוחס לxdb, כמו גם מסקנתו בדבר קיומה לכואורה של מסוכנות, מבוססות היטב.

כן נקבע כי החשש לשיבוש מהלכי משפט מוצדק. בית המשפט ציין כי החשש אינו מתאים בשל פרסוםה של הפרשה בתקשורת, שכן פרטי הפרטים של הפרשה ידועים לxdb ואין ידועים לציבור.

לבסוף, דחה בית המשפט את טענת המבוקשת לאפליה בין בעליה, המעורב אף הוא בפרשה, ושוחרר מעצר, שכן "שכן אין מדובר בשנים שהם שווים בכל הנוגע לפרשה, בשלב זה, לכואורה".

7. על החלטה זו הוגשה בקשה לרשות ערעור; מכאן הבקשה שלפני.

8. בבקשתה נטען כי יש לשחרר את המבוקשת, שכן לה עבר פלילי קודם, שכן מעצרה גורם נזק רב לה ולבני משפחתה. עוד נטען, שהxdb, שזו לה הארכת המעצר הריבועית, מוחזקת כ"בת ערובה", לאחר שחקירת הפרשה הסתיימה זה מכבר, ולאחר שבבעל, החשוד אף הוא במעשים, על פי הנטען, שוחרר זה מכבר ממעצרו. לבסוף נטען, כי פרטי הפרשה פורסמו באמצעות התקשרות, ועל כן אין עוד חשש לשיבוש מהלכי משפט.

9. לאחר שעינתי בבקשתה ובൺפסחה, אני סבור כי דין להידחות.

בקשת רשות לעורר על החלטה בעניין מעצר מתאפשר רק במקרים בהם מעוררת הבקשה שאליה משפטית עקרונית החורגת מעניינו של המבוקש, או כאשר ההחלטה עליה נסובה הבקשה פוגעת בבקשת אופן חריג וקיצוני (בש"פ 3970/18 יוסף אסוד נ' מדינת ישראל (5.6.2018)). עניינה של המבוקשת אינו נופל בגדלים של במקרים אלה (והmbוקשת אף לא טענה לכך).

10. שתי הערכאות הקודמות שדנו בעניינה של המבוקשת סבו, לאחר שיעינו בחומר החסוי שהוגש להן בעת הדיון, כי חומר החקירה מקיים חשד סביר למעשים המוחשיים לבקשת ולמסוכנותה. כן נקבע כי מתקיים בנסיבות העניין חשש לשיבוש מהלכי משפט.

אף אני סבור, כבית המשפט המחויז, כי אין בפרסום הפרשה באמצעות התקשרות כדי לאין חשש זה, משפרטי הפרטים של החקירה לא פורסמו. יתרה מזאת, בנסיבות הפרשייה הנחקרה דן, אין לו תשאה המבוקשת בחלופת מעוצר בחיק בני משפחתה, כמבוקש על ידה בבקשתו שלפניי, גובר החשש לשיבוש מהלכי משפט.

כעולה מדברי בא-כוח המשיבה בפני בית משפט קמא, החקירה בפרשה טרם הסתיימה ומתוכננות פעולות החקירה נוספת. משכך, אין יסוד לטענות המבוקשת לפיה היא מוחזקת כ"בת ערובה", כהגדרתה.

כמו כן, בניגוד לטענת המבוקשת, עברה הפלילי הנכו, כמו גם השוו במעשים המוחשיים לה בהשוואה לחלקן של בעלہ בפרשה, נשללו היטב על ידי בית משפט השלום ובית משפט קמא, כעולה מהחלטותיהם.

11. לנוכח כל האמור, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחויז, ואני>Dוחה את הבקשה.

ניתנה היום, י"א באב התשע"ח (23.7.2018).

ש | פ | ט