



בש"פ 5512/19 - מדינת ישראל נגד אליהו קלפון

בבית המשפט העליון
בש"פ 5512/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: אליהו קלפון

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996,
בתפ"ח 29740-06-18 בבית המשפט המחוזי בנצרת

תאריך הישיבה: כ"ו באב התשע"ח (27.8.2019)

בשם המבקשת: עו"ד בת שבע אבגז

בשם המשיב: עו"ד אבי מוסקוביץ

החלטה

מונחת בפניי בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים, החל מתאריך 9.9.2019, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). כתב האישום מייחס למשיב עבירה של חבלה בכוונה מחמירה באמצעות רובה דיג טעון בחץ צלצל בעל ראש משולש. בתמצית, העובדות הן שבעקבות סכסוך שהתגלע בין המשיב למתלונן, הגיע המשיב ביום האירוע לבית עסק בו שהה המתלונן בקרית שמונה כאשר הרובה ברשותו. עת נכנס לבית העסק מיד ניגש למתלונן וירה בו מטווח קצר.

1. בבקשה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים נכון לשקול שני שיקולים מרכזיים - קצב שמיעת המשפט והמסוכנות של המשיב. השיקול האחד נועד להגן על זכויות הנאשם בעוד הוא במעצר ונהנה מחזקת החפות והשני תכליתו להגן על הציבור ממסוכנותו של המשיב העולה מכתב האישום שהוכח לכאורה. לענייננו, המשיב פגע ממרחק קצר בצד ימין של



לחיו של המתלונן באמצעות חץ הצלצל שתואר לעיל. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן פגיעה בעמוד השדרה הצווארי, שברים במספר שיניים, והוא נזקק לניתוח בהרדמה מלאה במהלכו חולץ החץ מפניו. לכך יש להוסיף שני נתונים המחזקים את הבקשה. הראשון עניינו לא המעשה לכאורה אלא העושה. המשיב בעל עבר פלילי של 27 הרשעות קודמות, בתחומים שונים לרבות עבירות אלימות וסמים. ב-15 הזדמנויות שונות נדון המשיב למאסר בפועל ואף תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה למשך 12 חודשים אשר הוארך פעם אחת. הנתון השני קשור לקצב שמיעת המשפט. בהקשר זה יש להדגיש שהמשיב החליף שלוש פעמים את ייצוגו וההליך נדחה דחיות רבות על פי בקשתו.

2. הסניגור התייחס לבקשת הארכת המעצר הקודמת בה הוחלט על ידי חברי השופט נ' סולברג (בש"פ 3586/19, ניתן בתאריך 30.5.2019) כי ככל שהמשפט לא יסתיים תוך ההארכה שניתנה על ידו – ואכן הוא לא יסתיים ומכאן הבקשה הנידונה – יש להזמין תסקיר שיעמוד לעיני באי כוח הצדדים ובית המשפט בהארכת מעצר נוספת. התסקיר הוגש ושירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב מבית המעצר נוכח הסיכון הפוטנציאלי הגבוה ובהיעדר חלופת מעצר. הסניגור טוען כי שירות המבחן לא פגש את הערב המוצע ובשל סד הזמנים הגיע להמלצה אשר הגיע ללא שהערב נבדק. מבלי להיזקק להיבטים העקרוניים של מצב דברים זה במישור הכללי, לענייננו די לומר כי הזמנת התסקיר היא מצוות חברי השופט נ' סולברג בהחלטת ההארכה הקודמת של בית משפט זה. מהצד האחר, על פי הנתונים שהוצגו ותוארו לעיל המדינה ביססה את הבקשה כנדרש. בנסיבות כולן, תוך מבט על מלוא התמונה, נראה שיחד עם קבלת הבקשה יש לתת הוראה נוספת, על יסוד החלטת חברי השופט סולברג, כפי שיובהר.

הנני מורה אפוא על מעצרו של המשיב ל-90 ימים נוספים החל מתאריך 9.9.2019, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 29740-06-18 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המועד המוקדם ביניהם.

לצד זאת, זכותו של המשיב לבקש מבית המשפט כי יערך תסקיר נוסף על סמך הצעת חלופה חדשה ואף על סמך החלופה שהוצעה בתסקיר הנידון. במצב זה על שירות המבחן להגיש תסקיר לפניי בית המשפט. לאחר קבלת התסקיר זכויות הצדדים שמורות להם בגדר התנאים לבקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, ב' באלול התשע"ט (2.9.2019).

ש ו פ ט