



בש"פ 5420/15 - אייל עזיזה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5420/15

לפני: כבוד השופט י' דנציגר

המבקש: אייל עזיזה

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעמ"ת 15305-08-15 מיום 7.8.2015, שניתנה על ידי השופטת מ' ברק נבו

בשם המבקש: עו"ד אלון קריטי; עו"ד טל פלקס

החלטה

1. לפני בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת מ' ברק נבו) בעמ"ת 15305-08-15 מיום 7.8.2015, במסגרתה דחה בית המשפט את הערר שהגיש המבקש וקבע כי יוותר במעצר עד להחלטה אחרת בעניינו.

2. דין הבקשה להידחות. כידוע, רשות לערור ב"גלגול שלילי" תינתן רק באותם מקרים חריגים שבהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית או ציבורית [ראו למשל: בש"פ 684/12 ברטלר נ' מדינת ישראל פסקאות 11-10 (31.1.2012)]. הדברים נכונים מקל וחומר מקום שבו מדובר בבקשת רשות לערור ב"שלב הביניים", כאשר טרם הושלמה הבחינה באשר למעצרו של המבקש עד תום ההליכים [ראו למשל: בש"פ 5234/15 יצחקיאן נ' מדינת ישראל פסקה 7 (6.8.2015) והאסמכתאות שם]. עיון בבקשה דנן מלמד כי טענות המבקש מופנות כל כולן כלפי החלטותיהם

עמוד 1



של בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי לגופן וכי אין בנמצא שאלות או סוגיות החורגות מדל"ת אמותיו של המקרה הספציפי. בנסיבות העניין, די בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

3. למעלה מן הצורך אוסיף כי גם לגופו של עניין, לא מצאתי כי נפלה שגגה כלשהי בהחלטותיהן של הערכאות דלמטה. נחה דעתי כי החלטתו של בית משפט השלום מיום 6.8.2015 הינה החלטה שקולה אשר התייחסה לכלל סוגי הראיות בתיק ואף יצרה הבחנה בין שני הנאשמים. כמו כן, מקובלת עלי הנמקתו של בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 7.8.2015, לפיה יש לקחת בחשבון את העובדה שמדובר בערר על החלטת ביניים של בית משפט השלום. בנסיבות העניין, משניתנה הוראה להכנת תסקיר – ונוכח העובדה כי הדיון בממצאי התסקיר קבוע ליום 20.8.2015 – לא שוכנעתי כי קיימת הצדקה להתערבותו של בית משפט זה.

4. למותר לציין כי ממילא, אין בהחלטתי זו משום הבעת עמדה כלשהי בעניין האפשרות שהמבקש ישוחרר לחלופת מעצר לאחר הדיון הקבוע ליום 20.8.2015.

ניתנה היום, כ"ד באב התשע"ה (9.8.2015).

ש ו פ ט