



בש"פ 5416/15 - מדינת ישראל נגד עבדאללה יגמור

בבית המשפט העליון

בש"פ 5416/15

לפני: כבוד השופטת א' חיות

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: עבדאללה יגמור

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ח' באלול התשע"ה (23.8.2015)

בשם המבקשת: עו"ד מורן פולמן

בשם המשיב: עו"ד נמיר אדלבי

החלטה

בקשה להורות על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים מיום 27.8.2015 או עד למתן פסק הדין בת"פ 40256-11-14 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

1. נגד המשיב ושלושה נאשמים נוספים הוגש ביום 19.11.2014 כתב אישום המייחס למשיב שלוש עבירות של סחר בסם ועבירה אחת של עסקה בנשק בגין מכירת סמים ונשק לסוכן משטרה. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת (להלן: המדינה) בקשה לעצור את המשיב ואת יתר הנאשמים בפרשה עד תום ההליכים נגדם (מ"ת 40217-11-14). בדיון שהתקיים בבקשה ביום 26.11.2014 הסכים בא כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ועתר להפנות את המשיב לקבלת תסקיר. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשה ובתסקיר המעצר שהוגש העריך שירות המבחן כי קיים סיכוי גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק מצד המשיב וכי אין בחלופת המעצר המוצעת על ידו כדי

עמוד 1



- לאיין את מסוכנותו. עוד ציין שירות המבחן כי בשנת 2013 הופנה אליו המשיב במסגרת תיק אחר המתנהל נגדו לצורך קבלת תסקיר לעונש אך גילה קושי להגיע לפגישות ולא הבין את מהות הקשר עם שירות המבחן. לפיכך נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורו של המשיב. נוכח האמור בתסקיר המעצר ובהיעדר חלופת מעצר הולמת הסכים בא כוחו של המשיב ביום 18.12.2014 למעצרו עד תום ההליכים וכך הורה בית המשפט המחוזי. באותו היום החליט בית המשפט לשחרר בתנאים את הנאשמים 2 ו-4 בפרשה ובהמשך הורה אף על שחרורו בתנאים של הנאשם 3.
2. במסגרת ההליך העיקרי הופנה המשיב לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית בה נקבע כי הוא אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין. לאחר קבלת חוות הדעת הפסיכיאטרית נדחה הדיון בתיק מספר פעמים לצורך מיצוי הליכי משא ומתן בין הצדדים וביום 7.6.2015 הודיעו הצדדים לבית המשפט המחוזי כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יודה המשיב בעובדות כתב אישום מתוקן ויטלו עליו 28 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קיבל את הסדר הטיעון, הרשיע את המשיב על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בסם ובעבירה אחת של תיווך בעסקת נשק וגזר עליו עונש של 28 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו ו-9 חודשי מאסר על תנאי. עם זאת, לבקשת בא כוח המשיב לא חתם בית המשפט על גזר הדין וזאת על מנת לוודא פעם נוספת כי המשיב מבין את הסדר הטיעון ומסכים לו.
3. סמוך לאחר מכן, בדיון שהתקיים ביום 16.6.2015 ביקש המשיב לחזור בו מהסדר הטיעון ומהודאתו בכתב האישום. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשה וביטל את הכרעת הדין וגזר הדין בעניינו בציינו כי הודיע למשיב ולבא כוחו שהדחיות בתיק נגרמו בשל התנהלותם וכי שמיעת הראיות תחל רק לאחר הפגרה. ביום 27.7.2015 כפר המשיב כפירה כללית בעובדות כתב האישום וביקש למסור מענה מפורט במועד מאוחר יותר. בית המשפט המחוזי קיבל את הבקשה והורה על מתן מענה מפורט לכתב האישום עד ליום 7.10.2015 וכמו כן נקבעו מועדי הוכחות בתיק לימים 12.11.2015 ו-24.11.2015.
4. המדינה עותרת להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בהליך, לפי המוקדם מביניהם. בבקשתה טוענת המדינה כי מסוכנותו של המשיב נלמדת מהמעשים החמורים המיוחסים לו בכתב האישום, מתסקיר המעצר שהוגש בעניינו ומן העובדה שביום 20.4.2015 הוא הורשע בתיק אחר בעבירות מרמה והונאה (ת"פ 36951-10-12), והיא מציינת בהקשר זה כי המשיב ביצע את העבירות המיוחסות לו בהליכים דנן בעודו עומד לדין בתיק האחר. עוד טוענת המדינה כי העובדה ששמיעת הראיות בתיק טרם החלה נובעת מהתנהלותו של המשיב והחלטתו לחזור בו מהסדר הטיעון עליו הסכימו הצדדים והיא מוסיפה וטוענת כי משפטו של המשיב צפוי להתקדם בתקופת ההארכה המבוקשת.
- המשיב מתנגד להארכת המעצר המבוקשת ולטענתו נוכח התמשכות ההליכים בעניינו והעובדה שיתר הנאשמים בפרשה שוחררו לחלופות מעצר אין מקום להורות על המשך מעצרו. המשיב מוסיף וטוען כי המשא ומתן בינו לבין המדינה ארך כשלושה חודשים ואילו יתר הדחיות בתיק נגרמו שלא באשמתו. עוד טוען המשיב כי אין חולק ששמיעת הראיות בתיק לא תסתיים בתוך תקופת ההארכה המבוקשת ומטעם זה יש מקום להורות על שחרורו לחלופת מעצר.
5. העבירות המיוחסות למשיב הן חמורות והוא אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה נגדו. לכך מצטרפות הערכת שירות המבחן כי ישנו סיכוי גבוה לביצוע עבירות נוספות מצד המשיב במידה וישוחרר והעובדה שביצע את העבירות המיוחסות לו בתיק דנן בעודו עומד לדין בתיק אחר בו הורשע לאחרונה. המסקנה מן האמור היא כי נשקפת מהמשיב מסוכנות המצדיקה את המשך מעצרו ובהקשר זה ראוי לציין כי לא הוצעה על ידו כל חלופת מעצר חדשה



תחת זו שנפסלה על ידי שירות המבחן. אשר לקצב התקדמות ההליך, אמנם גם בחלוף תשעה חודשים מאז הגשת כתב האישום טרם החלה שמיעת הראיות בתיק, אך כפי שציין בית המשפט המחוזי עיקר האחריות לכך רובצת לפתחו של המשיב. עם זאת, בנסיבות אלו מן הראוי כי יעשה מאמץ לקבוע לוח דיונים הדוק לקידום שמיעת התיק באופן מזורז ולסיום המשפט בהקדם ככל הניתן.

6. אשר על כן, הבקשה מתקבלת ומעצרו של המשיב מוארך בתשעים ימים החל מיום 27.8.2015 או עד למתן פסק הדין בת"פ 40256-11-14 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, י' באלול התשע"ה (25.8.2015).

ש ו פ ט ת
