

בש"פ 5397/18 - דוד לוי נגד מדינת ישראל, האגף לחקירות ולמודיעין  
במשטרת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5397/18

לפני:

כבוד השופט י' וילנרג

העורר:

דוד לוי

נ ג ד

המשיבים:

1. מדינת ישראל
2. האגף לחקירות ולמודיעין במשטרת ישראל

תאריך הישיבה:

ערר לפי סעיף על החלטת בית המשפט המוחז מרכז-  
lod בת"פ 42814-10-14 (כב' השופט ד' מרשק  
מרום) מיום 8.7.2018  
ב' בחשוון התשע"ט (11.10.2018)

בשם העורר:

עו"ד עמית בר

בשם המשיבים:

עו"ד סיון רוסו

ההחלטה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

1. לפני ערך על החלטת בית המשפט המחויז מרכז-lod בת"פ 42814-10-14 (כב' השופטת ד' מרשק מרום) שניתנה ביום 8.7.2018, במסגרת דחפה בית המשפט המחויז את בקשת העורר לעיון בראיה לפי סעיף 74 או סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ג-1982 (להלן: החוק).

指出 כי העורר דין והן בקשת העורר שהוגשה לבית המשפט המחויז, הוגש על-ידי העורר עצמו, במידעת בא כוחו, אשר הצהיר כי לא הכין אותו ולא חתום עליהם.

2. ביום 27.10.2014 הוגש נגד העורר כתוב אישום המיחס לו עבירות של גנבה בידי מורשה במהלך עבודתו ברשות המסים. במסגרת היליך התעוררה שאלת משרותו המשפטית של העורר לעמוד לדין, והוא נקבעה לדין סופי בבית המשפט המחויז ליום 20.11.2018.

3. ביום 21.6.2018 הגיע העורר בקשה לבית המשפט המחויז לעיון בראיה בהתאם לסעיף 74 לחוק, במסגרת ביקש כי בית המשפט יורה על העמדתו של יומן השיר, ככל הנראה, למך זאב פורת, סמנכ"ל הגיבה ברשות המסים (להלן, בהתאם: היומן; פורת), לעיונו של העורר. העורר טען בבקשתו כי יומן זה נמצא בעת ידייחידה העוסקת בחקירות ראש הממשלה, ויש בחומר המצו依 בו כדי להוכיח את חפותו. כן נטען, כי העורר פנה למספר גורמים בצמרת המשטרת, בפרקיות המדינה ובางף לחקירות ולמודיעין במשטרת ישראל על מנת לעיון ביומן, וכי אלה סירבו למסור לו אותו.

4. בדיון שהתקיים בעניינו של העורר בבית המשפט המחויז ביום 26.6.2018, שב העורר על בקשתו, והמשיבה טענה בתגובה כי העורר לא הצבע על אף אינדיקטיה לקיומו של יומן זה, ואף לא מסר פרטים שיאפשרו למשיבה לנסوت להתחקות אחרים. בהמשך ניתנה החלטה בבית המשפט המחויז קבע כי המשיבה תבקשה לאופן ענייני, וכי אין מקום לדין בבקשתה בטרם הסתיים היליך בירור שאלת משרותו העורר לעמוד לדין.

לאחר הדברים האלה, ביום 5.7.2018 הגיע העורר בקשה נוספת לעיון ביומן, וחזר על טענותיו בבקשתה הקודמת. בתגובהה לבקשתה, שבה המשיבה על תגובתה לבקשתה הקודמת, ובית המשפט המחויז קבע כי "הבקשתה לקבלת חומר証據 בנוסחה הנוכחי נדחתה". בית המשפט המחויז הוסיף וקבע כי לא ידוע בבקשתות מעין אלה המוגשות על-ידי העורר עצמו (ולא באמצעות בא-כוחו) עד שתוכרעו שאלת משרותו של העורר לעמוד לדין.

5. על החלטה זו נסב העורר לפניי, במסגרת שבו הצדדים על עיקר טענותיהם בבית המשפט המחויז.

בדיון שהתקיים לפניי, טען העורר כי בבקשתו לפרקיות מסר פרטים קונקרטיים על היום. כך למשל, טען כי פירט שהיומן נכתב בכתב ידו של פורת, וכי מצויים בו פרטי גיביה של חייבים מאות תיקי הוצאה לפועל אשר טופלו על ידי משרדיו של העורר, אשר הסכומים שנגבו מהם חולקו בין מספר גורמים בכירים, ובهم פורת וראש הממשלה. לטענתו, פרטים אלו מספיקים על- מנת לאתר את היומן, ומוטלת על המשיבה החובה לבחון זאת ולהעביר אליו את החומר, מבלי שייאלץ הוא לברר פרטים נוספים, ואף מבלי שייאלץ לחושף את מקור המידע שלו לגבי היום.

עוד טען העורר כי פנה ליחידה המטפלת בחקירה ראש הממשלה ונמסר לו כי לא הتبיצהה כל פניה מטעם המשיבה בעניין זה, וכי מספר תיק החקירה לא ימסר לידי ללא צו מתאים.

באת-כוח המשיבה השיבה כי העורר לא מסר מידע קונקרטי שיאפשר למשיבה להתחקות אחר היום, וכי אין היא יודעת במה מדובר. על אף האמור, כך נטען, נערכה בדיקה מעמיקה של טענות העורר מול הוצאות שמטפל בחקירה החשודות המיוחסים לראש הממשלה, כמו גם מול פורת עצמו, ולא ידוע להם על קיומו של יומן צזה.

#### דיון והכרעה

. 6. לאחר העיון ושמיעת טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין העරר להידחות.

ראשית, מעיון בהחלטות בית המשפט המחויז עולה כי בנסיבות העורר לא נדחו באופן גורף, אלא נקבע כי בנסיבות מסווג זה לא ידונו עד לאחר בירור שאלת כשרותו של העורר לעמוד לדין. שאללה הם פנוי הדברים, לא מצאתו צורך לדון בטענות העורר לגופו של עניין בשלב זה, בטרם בית המשפט המחויז נדרש לעניין.

עם זאת עיר, כי כפי שצוין בתשובה המשיבה, בקשה העורר אכן נעדרת פרטים קונקרטיים שיאפשרו את איתור המסמן המבוקש. אף בשל כך מצאתו כי דין הערר להידחות.

. 7. סוף דבר: הערר נדחה.

ניתנה היום, ו' בחשוון התשע"ט (15.10.2018).

שפטת