

בש"פ 5373/17 - סלימאן אגבריה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5373/17

לפני:
ה המבקש:
כבוד השופט ח' מלצר
סלימאן אגבריה

נ ג ד

המשיבת:
מדינת ישראל

בקשה לעיון מחדש מטעם המבקש מתאריך
07.08.2017; תגובת המשיבה לבקשת מתאריך
14.08.2017

בשם המבקש:
עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין

בשם המשיבה:
עו"ד ערן זלר; עו"ד נועה עזרא-רחלמנית

החלטה

1. בפני בקשה לעיון מחדש בהחלטתי מתאריך 31.07.2017 (להלן: ההחלטה), בגדירה ערכו של המבקש על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים הנכבד התקבל באופן חלקי, והתאפשר לו להציג בפני בית המשפט המחוזי הנכבד חלופה, לרבות מעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני, וזאת מוביל לקבוע מסמורות כלשהן לגבי היתכנות ה החלופה, נשוא שעליו יכريع בית המשפט המחוזי הנכבד, לאחר קבלת התסجيلים וחווות הדעת הרלבנטיות, בהתאם למיטב שיקול דעתו.

2. לאחר עיון בבקשתו ובתגובה המשיבה לה, שנותבקשה על ידי, הגיעו למסקנה כי דין הבקשתה – להידחות. אביא את נימוקיו לכרך, בקצרה, מיד בסמוך.

עמוד 1

3. ראשית לכל – הבקשה שבפני איננה עומדת בתנאים להגשת "בקשה לעיון חוזר", הקבועים בסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996. זאת מאחר שאין חולק על כך שבענינו לא נתגלו עובדות חדשות, לא נשתנו נסיבות ולא עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה. יחד עם זאת, לשם מניעת ספיקות, ראויים להלן גם לטענות המבקש לגופן.

4. בעבר שהוגש, וכן בדיון שנערך בפני בתאריך 13.07.2017 – המבקש טוען, בין היתר, כי ככל שאין ראיות לכאורה למעשים שבוצעו על-ידי לאחר תאריך 01.11.2016 (מועד כניסה לתקוף של חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן: חוק המאבק בטרור)) – לא ניתן להרשיעו בעבירות לפי חוק זה.

5. בתשובה לשאלות בית המשפט שהוציאו בדיון בהקשר זה – בא-כוח המשיבה ענו כי על פעילויות שנען שהעורר עשה לפני תאריך 01.11.2016 – המבקש מואשם בעבירות לפि תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945 ולפי חוק איסור מימון טרור, התשס"ה-2005, אשר היו בתוקף באותה המועד, ולא לפי חוק המאבק בטרור. יצוין כי אמירה זו של בא-כוח המשיבה מצאה את ביטוייה גם בהחלטה (ראו: פיסקה 21).

6. במסגרת הבקשה לעיון חוזר שבפני, המבקש טוען כי תשובה בא-כוח המדינה הנ"ל, היotta למעשה הסכמה דיןונית, ولو לצרכי העරר, שלפיה לא ניתן יהיה ליחס למבקש עבירות לפי חוק המאבק בטרור, מבל' להוכיח כי הוא ביצע פעולות אקטיביות לאחר כניסה לתקופו.

7. דינה של טענה זו להידחות. המשיבה ייחסה למבקש, בין היתר, עבירות של חברות בארגון טרור. במסגרת כתוב האישום שהמשיבה הגישה, ייחסה למבקש חברות, אף פיקוח על פעילויות של עמותה (להלן: עמותת אמן), אשר מהוות, לכאורה, עמותת המשך לתנועה האיסלאמית – וזאת, בין היתר, ביחס לפעילויות שעומת אמן ביצעה לאחר תאריך 01.11.2016.

תשובה בא-כוח המדינה, שפורטה בפיסקה 5 שלעיל, היotta הסכמה לכך שלא ניתן היה ליחס למבקש עבירות לפי חוק המאבק בטרור בגין חברותיו ופיקוחו על פעילותם של עמותת אמן שנعواו לפני תאריך 01.11.2016, אך בכל הקשור לפעילויות שנعواו על-ידי עמותת אמן לאחר תאריך זה – אין מונעה ליחס למבקש עבירות לפי חוק המאבק בטרור.

8. לפיכך, ולאחר ששוכנעתי כי מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המבקש במიוחס לו בכתב האישום – קבעתי כי ניתן ליחס למבקש חברות ופיקוח על פעילותם שנعواו על-ידי עמותת אמן לאחר תאריך 01.11.2016, וזאת מכוח חוק המאבק בטרור – אף אם לא הוכחו לכאורה פעולות אקטיביות מצדיהם, בתקופה זו. בהקשר זה, לא לモתר לציין כי נימוק זה כבר נכתב על ידי בהחלטה, כמענה לטיעוני המבקש, אשר חוזרים על עצם בקשה זו, וכך נאמר שם:

"העורר מואשם בכך שהוא חבר, היה מעורב ואף פיקח על פעילותה של עמותת אמן, שנען שהוא למעשה חלק מן התנועה האיסלאמית (שאין מחלוקת כי היא ארגון טרור) וכן שעשה, או שניסה לעשות באמצעותה פעולות בריכוש למטרות טרור. מעתה, משעה שישנן ראיות לכאורה הן ביחס לחברות של העורר בעומת אמן, הן ביחס לכך שעומת אמן מהוות המשך לפעילויות התנועה האיסלאמית, והן ביחס לכך שהעורר היה מעורב ואף פיקח על פעילותם, ובשים לב לכך שהעורר איננו חולק על כך שעומת אמן אכן עשתה פעילות, או שניסתה לעשות

פעילות, גם בתקופה שלאחר תאריך 01.11.2016 כמתואר בכתב האישום – הרי שניתן לכואורה, ליחס לו את המעשים המתוארים בכתב האישום, גם מבלתי להוציא פעולה אקטיבית מצידו בתקופה האמורה".

הערה: יש להזכיר על כך שבבקשה שבפני צוטט הקטע הנ"ל, תוך השמטה השורה המסומנת בקוו לעיל, ולא אוסיף.

9. יודגש כי הראיות לכואורה מצביעות על כך שהליך מפעילוותה של עמותת אמאן נעשו לאחר תאריך 01.11.2016. ביחס לפעולות אלו, וביחס אליהן בלבד, קבעתי כי ניתן, לכואורה, ליחס לבקשת עבירות של חברות בארגון טרור מכוח חוק המאבק בטרור, גם מבלתי שיוכח כי הוא עשה פעולה אקטיבית כלשהי באותה תקופה.

10. נוכח כל האמור לעיל – ההחלטה אינה מנוגדת לכל הסכמה דיוונית שהיא, או למצאים באשר לראיות לכואורה, וממלאת הבקשה לעיון חוזר – נדחית.

ניתנה היום, כ"ג באב התשע"ז (15.8.2017).

ש | פ | ט