

**בש"פ 5168/19 - לשכת עורכי הדין נגד מנהל בתי משפט**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 5168/19**

כבוד הרשות שרים עבדיאן

לפני:

לשכת עורכי הדין

ה המבקש:

נגד

מנהל בתי משפט

המשיב:

**תגובה מטעם המבקש**

**החלטה**

לאחר שיעינתי בתגובה מטעם המבקש, הגיעו לכל דעה כי יש להורות על מחיקת ההליך שבכותרת על הסוף, בהיעדר זכות שבדין לבקשת להגשתו.

כפי שאף עולה מתגובה המבקש, לשון סעיף 78א(ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט או החוק) היא ברורה ומאפשרת רק למי שהוא "בעל דין" בהליך שהועבר מבית משפט אחד למשנהו להגיש למנהל בתי המשפט בקשה לעיון חוזר בchalutot להעברת הליך (הניתנת מכוח סמכותו של מנהל בתי המשפט לפי סעיף 78א(א) לחוק). כפועל יצא מכך, רק מי שהוא "בעל דין" בהליך שהועבר כאמור, רשאי להגיש ערעור על החלטה של מנהל בתי המשפט בבקשת לעיון חוזר (מכוח סעיף 78א(ג)(3) לחוק). לבקשת - לשכת עורכי הדין – אשר אינה צד להליכיםמושאים החלטת מנהל בתי המשפט, אין זכות שבדין לפנות למנהל בתי המשפט בבקשת לעיון חוזר מכוח הוראות סעיף 78א(ג)(1) לחוק וממילא אין לה זכות שבדין להגיש ערעור מכוח הוראות סעיף 78א(ג)(3) לחוק.

הפרשנות שהציגה המבוקשת לפיה יש לראותה "כניגתם הלגיטימית של כל 'בעל הדין'" באופן המאפשר לה הגיש ערעור כאמור, לא רק שאינה מתיישבת עם לשונו הברורה של ההסדר הקבוע בסעיף 78א(ג) לחוק בת' המשפט, היא אף אינה עולה בקנה אחד עם תכליתו - מתן אפשרות לבועל דין הרואה עצמו נפגע מהחלטת מנהל בית המשפט (לפי סעיף 78א(א) לחוק) להביא טענותיו בדבר הפגיעה הקונקרטית הצפוייה בעניינולפנוי מנהל בית המשפט (סעיף 78א(ג)(1) לחוק), ולאחר מכן לפני נשיא בית המשפט העליון או שופט אחר של בית המשפט העליון שהוא הסמיכו לכך (סעיף 78א(ג)(3) לחוק) (ראו והשוו: עע"מ 7064/03 "אדם טבע ודין" - אגודה ישראלית לשימורה על הסביבה שקל, פ"ד נח(1) 913, 918-917 (2003)).

אשר על כן, ובהיעדר זכות שבדין לבקשת להגיש את הליך שבכורתת, אני מורה על מחיקתו על הסקף.

ניתנה היום, ג' באב התשע"ט (4.8.2019).

שרית עבדיאן  
רשות