



בש"פ 515/23 - אמיר מוחתסב, תאמר מוחתסב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 515/23

לפני: כבוד השופט ג' כנפי-שטייניץ

העוררים: 1. אמיר מוחתסב
2. תאמר מוחתסב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק
מ"ת 26988-08-22 שניתנה ביום 11.1.2023 על ידי
כבוד השופטת ת' בזק-רפפורט

תאריך הישיבה: ב' בשבט התשפ"ג (24.1.2023)

בשם העוררים: עו"ד ירון גיגי
בשם המשיבה: עו"ד שני פוגודה

החלטה

בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ת' בזק-רפפורט), בהחלטתו מיום 11.1.2023, הורה על מעצרו של העורר 1 עד לתום ההליכים נגדו. כן הורה על מעצרו של העורר 2 בפיקוח אלקטרוני בעין נקובא בפיקוח המפקחים שאישר.

העוררים משיגים על החלטה זו. מוקד טיעוניהם הוא, כי שגה בית משפט המחוזי שעה שסטה מהמלצות שירות המבחן אשר המליץ על מעצרו של שני העוררים בפיקוח אלקטרוני, האחד בבית נקובא והשני בבית משפחתו בסילוואן.

דין הערר להידחות.



תסקירי המעצר בעניינם של העוררים המליצו על מעצרו של שני העוררים בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחם של המפקחים שאושרו, תוך שעמדו על הצורך במעצרו בשני אתרים נפרדים מאחר ששהייה משותפת במעצר עלולה להעצים את הסיכון הנשקף מהם. לפיכך, המליצו כי העורר 2 ישהה בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בסילוואן, ואילו העורר 1 ישהה בפיקוח אלקטרוני בדירה שנשכרה על-ידי משפחתו בעין נקובא. בית המשפט המחוזי היה נכון לאמץ את המלצות שירות המבחן להעברתם של העוררים לפיקוח אלקטרוני, אולם סבר שיש להרחיקם מסילוואן, הסמוכה לזירת העבירה. לפיכך, הורה על מעצרו של העורר 2, שגילו צעיר יותר ומסוכנותו נמוכה יותר, בפיקוח אלקטרוני בעין נקובא. באשר לעורר 1, משלא הוצעה חלופת מעצר נפרדת, שאינה בסילוואן, הורה על מעצרו עד לתום ההליכים.

לא מצאתי כי נפל פגם בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. מדובר בהחלטה מאוזנת ומדודה, המעוגנת בעיקרה בהמלצות שירות המבחן שהוגשו בעניינם של העוררים. החלטת בית המשפט שהורתה על הרחקת העוררים מסילוואן, ובעקבותיה על פסילת החלופה בסילוואן שהומלצה על-ידי שירות המבחן, הולמת את נסיבות העניין ומבוססת אף היא על תסקירי המעצר. אלה מלמדים על כך שהסכסוך המשפחתי, העומד ברקע האירועים מושא כתב האישום, עודנו פעיל וטרם בא על פתרונו. גם שחרורו של ואליד, אחד המעורבים בפרשה, בשל תקלה, אין בו כדי לשנות ממסקנתי האמורה.

למותר לציין, כפי שציין בית המשפט המחוזי, כי לעורר 1 עומדת האפשרות להציע אתר אחר, נפרד מזה של אחיו, בו יעצר בפיקוח אלקטרוני, ולהביאו לבחינת בית המשפט המחוזי במסגרת בקשה לעיון חוזר. ייתכן גם שבחלוף הזמן, ניתן יהיה לאפשר שהייתו של אחד מן העוררים בחלופת מעצר בבית משפחתו או שהייתם המשותפת בבית נקובא, באופן שיאפשר העברתו של העורר 1 לפיקוח אלקטרוני. בשלב זה, לא מצאתי עילה להתערבות בהחלטת בית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, ב' בשבט התשפ"ג (24.1.2023).

ש ו פ ט ת