

בש"פ 5008/17 - מדינת ישראל נגד יצחק אברג'יל, אברהם (אבי) רוחן, מרדכי יair חסין, שמעון סבח, עופר בוהדנה, ל

בבית המשפט העליון

בש"פ 5008/17

כבוד השופט א' חיות
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

1. יצחק אברג'יל
2. אברהם (אבי) רוחן
3. מרדכי יair חסין
4. שמעון סבח
5. עופר בוהדנה
6. ל

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"א בתמוז התשע"ז (5.7.2017)

בשם המבקשת: עו"ד עדית פריגון; עו"ד שרון הר-צין

בשם המשיב 1: עו"ד שמשון ויס

בשם המשיב 2: עו"ד אבי כהן

בשם המשיב 4: עו"ד גלאון קפלינסקי; עו"ד ליגל יצחק אל
עמוד 1

בשם המשיב 5: עו"ד אליה בניה

בשם המשיב 6: עו"ד אהרון רוזה

החלטה

בקשה להארכת מעצרם של המשיבים 4-6 לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 ב-150 ימים מיום 7.7.2017 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 15-07-2017, לפי המוקדם.

1. ביום 13.7.2015 הוגש נגד המשיבים 4-6 (להלן: המשיבים -סbeh, בוהדנה ולבתאתמה), יחד עם נאים נוספים, כתב אישום המיחס להם שורה של עבירות במסגרת ארגון פשעה בינלאומי (להלן: הארגון) בפרשא שזכתה לכינוי "פרשה 2512". פרטיה האישומיים תוארו בהרבה בהחלטתה של השופטת ברק-ארץ מיום 28.11.2016 (בש"פ 8806/16), ועל כן נעמוד ב/MIT של פרטיהם של שני האישומים המיחסים למשיבים. על פי הנטען באישום השלישי ו-4 נאים נוספים היו מעורבים בניסיון לרצוח את זאב רוזנשטיין (להלן: רוזנשטיין) באמצעות מטען רב עצמה שהוטמן ברכב אשר עמד בסמוך לשדרות בתל-אביב. בגין אישום זה יוחסו לשבח עבירה של ניסיון לרצוח במסגרת ארגון פשעה ועבירות אלימות נוספות. האישום הרביעי נסב על ניסיון התנקשות נוספת ברוזנשטיין באמצעות מטען חבלה בבניין שבו מצו עסיק להמרת מטבח (צ'ינגן) ברחוב יהודה הלוי בתל-אביב. כתוצאה מהפעלת המטען נהרגו שלושה אנשים ו-51 אנשים נוספים נפצעו. בגין אישום זה יוחסו לשבח, בוהדנה ול 3 עבירות רצח ועבירות נוספות, כמפורט בכתב האישום.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום עתרה המדינה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים נגדם ובית המשפט המחויז נעתיר בהחלטות שונות לבקשתה. עරר שהגיש סbeh על החלטת המעצר בעניינו נדחה (בש"פ 4398/16) ונקבע כי קיימת תשתיית ראייתית לאירועים המקיים סיכוי סביר להרשעתו בעבירותו נשוא האישום הרביעי. עוד נקבע כי בהתחשב בחומרת מעשי ובעוורו הפלילי המכוביד, אין ספק כי קמה עילית מעצר בעניינו. בית המשפט דחה את טענת האפלה מול נאים אחרים שהעליה סbeh ובכל הנוגע לטענות כי מקומו בארגון הפשעה היה שלו נקבע כי:

בית המשפט המחויז קבע מפורשות כי מעורבותו של העורר [סbeh] "רחוקה מלהיות שליטה או מינורית" ... מסקנה זו אף עולה מעיוון בחומר הראיות שהוגש לפני. ודוק, בעניין מוגרבי אכן נקבע ביחס לנאים השונים כי "אין להתייחס לכל המשיבים כ厶קשה אחת ללא הבחנה ביניהם". עם זאת, נעשית הבחנה בין מי שניהלו "מגעים ספורים עם הארגון, מבלתי שהשתלבו בו באופן רציף" לבין מי שאומנם הועסקו בעבודות "שלל פ"י היררכיה הפנימית בארגון היו בדרג הנמוך (נהגים, בלדרים, מחלקי מנונות, מוכרים ו'בשלנים') אך עם זאת "עבדו בארגונים באופן קבוע ובמשך פרקי זמן לא מבוטלים" כך שהם "בחרו בעבריות זו דרך חיים". אף אם נניח כי הצדק עם העורר בכל הנוגע למעמדו החוטר בארגון הפשעה, הרי שנדמה כי למehrba ה策ער הוא אכן בחר בעבריות זו דרך חיים", שהרי فعل במסגרת ארגון הפשעה במשך שנים רבות ואף המשיך בפעולות עבריתנית משמעותית אף לאחר האירועים נשוא כתב האישום. (שם, פסקה 14).

עררים שהגישו בוהדנה ול על החלטות המעצר בעניינם נדחו אף הם (בש"פ 4212/16 בעניינו של ל, בש"פ 6197/16 בעניינו של בוהדנה) ומשחלפו תשעה חדשים מעת שהוגש כתב האישום אך משפטם של המשיבים טרם הסתיים נדרש בית משפט זה להאריך את מעצרם של המשיבים מספר פעמיים (חלוקת לתקופות קצרות, בש"פ 2865/17; בש"פ 16/2078; בש"פ 16/5340; בש"פ 16/6446; בש"פ 16/7912; בש"פ 16/8806; בש"פ 16/8806; בש"פ 1467/17).

ביום 17.5.2017 הוארך מעצרם של המשיבים, בהסכמה, ב-45 ימים לשם מצויה היליך גישור (בש"פ 3804/17). השופטת ע' ברון).

3. אשר להיליך העיקרי יזכיר בתמצית כי פתיחת המשפט התעכבה, בין היתר, נכון היקפי החומר יוצאי הדופן בהיליך וכן בשל עניינים הקשורים ביצוגם של הנאשמים. ביום 9.8.2016 הוחלט כי שמיית הריאות תחול ביום 1.1.2017 במשך 3 פעמים בשבוע, ובהמשך תישקל האפשרות לקיים 4 ימי דין בשבוע, עד לסיום ההליך. עם זאת, בשל סוגיות הקשורות בייצוגו של הנאשם 1 נדחתה שמיית הריאות והחלתה ביום 5.2.2017 עד ליום 4.5.2017 התקיימו שmeno דינו הוכחות. ביום 7.5.2017 ביקשו הצדדים לבטל שלושה דינוי הוכחות בחודש מאי ועדותם של עד המדינה הראשון נדחתה ליום 16.5.2017, עוד נקבע כי שמיית הריאות בתקיק תימשך גם בשבוע הראשון של פגרת בתיה המשפט. בהמשך בוטלו שתי ישיבות נוספת בשל קיומו של היליך גישור שכשל. ביום 23.5.2017 החלה חוקיותו הראשית של עד המדינה הראשון (ש.כ.) אשר הסתיימה ביום 25.5.2017. חוקיותו הנגדית של העד החלה ביום 28.5.2017 והוא נמשכה על פני שבעה דינוי הוכחות נוספים (בין ה-1.6.2017 ל-18.6.2017). מאז הגשת בקשה ההארקה דין התקיימו עד 11 דינוי הוכחות, ועוד ליום 27.7.2017 קבועים 9 מועדים נוספים. מפרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 11.7.2017 עולה כי ביום 16.7.2017 צפואה להתחילה חוקיותו הראשית של עד המדינה א.ג.

4. 45 הימים שנקבעו בהחלטתה של השופטת ברון מיום 17.5.2017 נקבעו ביום 7.7.2017 ועל כן הגיעו המדינה את הבקשה שבכורתה ובה היא מבקשת להאריך את מעצרם של המשיבים ב-150 ימים. לטענת המדינה המ██ננות הנש��ת מכל המשיבים היא הרבה כמי שלקחו, לכורה, חלק בפעולותו של ארגון פשיעה רב זרעות אשר לא בחל באמצעים על מנת להשיג את מטרותיו. המבנה היררכי של הארגון ושיטות הפעולה שלו, כך נטען, מלמדים על התנהלות עברייןית מתוחכמת המ██ננת את שלום הציבור. עוד נטען כי לשבח עבר פלילי מכבד (12 הרשות קודמות) וכי בעקבות הרשותו الأخيرة משנת 2010 בגין קשר רפואי לפועל וסיוע לאחר מעשה, הוא אף ריצה שבע שנים מססר. המדינה מוסיפה ומצינית כי לבוהדנה תשע הרשות קודמות (אחרונה שבהן משנת 2013) בגין עבירות רכוש ואלימות ולל שמונה הרשות קודמות (אחרונה משנת 2013) בגין עבירות רכוש ואלימות. לבד מן המ██ננות הנש��ת מן המשיבים, נטען כי קיימים בעניינים חשש להימלטות מאימת הדין ולשבוש מהלכי משפט וזאתนอกจาก העבירות המיחסות להם והונשים הכבדים הצפויים להם, אם יורשו. אשר לקבע התקדמות היליך העיקרי, טענת המדינה כי מאז 5.2.2017 משפטם של המשיבים מתקדם ביעילות, מתקיימים שלושה חודשים מועדי הוכחות מדי שבוע, עד עתה נשמעו 13 עדים ולגביהם 149 עדים נוספים הגיעו הצדדים להסכמה המיתרת את עדותם. לטענת המדינה שמיית עד המדינה השני (א.ג.) צפואה להסתיים ב-27.7.2017 מיד בתחילת שנת המשפט הבאה צפואה להתחילה שמייתו של עד המדינה השלישי (ה.צ.).

5. המשיבים מתנגדים לבקשתה. לטענת סבח היליך העיקרי צפוי להסתיים רק בעוד מספר שנים ועל כן צפואה עוד שרשרת של בקשות להארכת מעצרו, ובחולף כשנתיים מיום מעצרו הגיעו לגישתו העת לבחון את שחרורו לחילופת מעצר ולבקש תסקير מעצר בעניינו. זאת בפרט, כך נטען, בהינתן תפకido הזרטור בארגון והבעיות הבריאותיות מהן הוא סובל. בוהדנה מצטרף לטענות סבח ומוסף כי עד המדינה היחיד שרלוונטי לעניינו הוא ש.כ., כי החלק המיחס לו בפרשא הוא מינורי לעומת המעורבים האחרים ולא נשקף ממנו חשש להימלטות. לטען כי יש מקום לשוב ו לבחון את טענת אפליאית מול נאים אחרים שחלקים בפרשה הרבה יותר, שכן הבדיקה עליה נשמר בית משפט זה בבש"פ 4212/16 הנוגעת לעברו הפלילי, אינה נושאת עוד את אותו משקל בחולף שנה מיום מתן ההחלטה.

בתשובתה לטענות המשיבים, מצינית המדינה כי בלבד מש.כ. צפויים להיעיד בעניינו של סבח גם עדי המדינה ה.צ. ו-

ימ., אשר צפויים להתחיל לעידanza אחר זה ביום 5.9.2017. לגבי בוחדנה ולטוענת המדינה כי עדיה המדינה הרלוונטיים אליהם הם ש.כ., אשר עדותם צפואה להסתטים כאמור בימים הקרובים, והעד ה.צ. שעדותם צפואה להתחילה ביום 5.9.2017.

6. למען שלמות התמונה יזכיר כי מערכו של המשיב 3 הוואר בהסכמה ביום 4.7.2017 ימים וביום 7.7.2017 הסכימו המשיבים 1-2 להערכת מערכם ב-100 ימים (לגביו משיב 2 החל מיום 6.7.2017 ולגביו משיב 1 החל מיום 7.7.2017), הכל כמפורט בהחלטה מאותו היום.

7. לאחר שבדקתי את טענות הצדדים, הגעתו לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת.

כפי שונפק לא אחת שני שיקולים מרכזיים מנהנים את בית המשפט בובאו להכריע בבקשת להערכת מערכ לפי סעיף 62 לחוק המערכם - המסוכנות הנשקפת מן הנאשם וקצב התקדמות היליך העיקרי (ראו, למשל, בש"פ 14/14 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 6 (9.12.2014)). עוד נפקח כי חלוף הזמן מטה את נקודת האיזון אל עבר שחרורו של הנאשם, אך אין המדבר בשיקול בלבד וכגンドו יש לבחון את מסוכנותו הנאשם, עברו הפלילי, חומרת המעשים המזוהים לו והחשש הנשקל ממנו להימלטות ושיבוש מהלכי משפט (בש"פ 3270/00 מדינת ישראל נ' הר שפי (11.5.2000); בש"פ 2879/09 מדינת ישראל נ' רוביון, פסקה 11 (17.5.2009)). אשר להליכים המתנהלים בעניינום של ארגוני פשעה כבעניינו, נפקח עוד כי:

בתיק המתיחס למערך מורכב ומסועף של ארגון פשעה המורכב ממספר NAMES, ומונה אישומים רבים ומאות עדינים, אמת המידה לבחינת קצב התקדמותו של המשפט שונה בהכרח מאמת המידה לבחינת קצב התקדמות בתיקים אחרים ... זהו גם הרקע לתקן שהוכנס בחוק המערכם המקנה לבית משפט זה סמכות, במקרים חריגים ומורכבים, להאריך את מערכם של NAMES העצורים למשך מدتועה חדשים ב-150 ימים,خلف ההארכה ה"סטנדרטית" בת 90 הימים (ראו: סעיף 62(ב) לחוק המערכם). (בש"פ 8806/16, פסקה 36).

8. למשיבים מיויחסות עבירות שלא ניתן להמעיט בחומרתן כדי שנטלו חלק בעבירות אלימות קשה ובהן רצח במסגרת פעילות בארגון פשעה בינלאומי. לא אחת נפקח, כי מי שנאשם ברצח לא ישוחרר לחלופת מערכ אלא במקרים חריגים ווציאי דופן (בש"פ 3636/16 מדינת ישראל נ' היב, פסקה 7 (15.5.2016)). לשבח מיויחסת, כאמור, מעורבות עד צוואר בפרשת הצבת הרכב הממוליך מול משרדיו של רוזנשטיין (האישום השלישי) ובهزבת המטען על גג הצ'ינגי' ברחוב יהודיה הלוי בתל-אביב (האישום הרביעי). על פי הנטען באישום השלישי פירק סבח את הפגוש של הרכב הממוליך והביא אותו לעד המדינה ה.צ. על מנת שיטמינו בו את המטען. בהמשך ערך סבח, יחד עם NAMES נוספים, בדיקה של תקינות מערכת הפעלה של המטען והתקין את הפגוש הממוליך ברכב. באישום הרביעי נתען כי סבח שהה עם NAMES נוספים ועם עד המדינה י.מ. בביתה של ה.צ. בעת שזה הריכיב את המטען בידועו כי הוא ישמש להמתתו של רוזנשטיין ובמה שראף מסר את המטען לידי של בוחדנה. לבוחדנה מיויחסת התקנת המטען על גג הצ'ינגי' ברחוב יהודיה הלוי בתל-אביב שפיצצו הbia, כאמור, למומן של שלושה אנשים ולפצעיהם של רבים אחרים. ללי מיויחסת משימת שינוי המטען ותצפית, כמו שהעביר פעמיים את המטען נשא האישום הרביעי (בפעם הראשונה המטען היה פגום) בשליחותו של עד המדינה ש.כ. ולאחר מכן תצפת על הצ'ינגי', זיהה את רוזנשטיין והודיע לפלוני אשר הפעיל את המטען וגרם לפיצוץ.

9. בבש"פ 8765/05 מדינת ישראל נ' מוגרבי (ענין מוגרבי) (להלן: ענין מוגרבי) נפסק כי בהינתן לוח הזמנים הארוך הצפוי לשמיית ההליך בעניינים של חברות בארגון פשעה, אין להתייחס לכל הנאים כמקשה אחת ללא הבחנה ביניהם לצורך הארצת המעצר ו"לענין זה אין דין ראיי הארגונים כדי נמי שהשתלבו בארגון בעמדות צוטרות, ואין דין כדי נמי שנייה מגעים ספורים עם הארגון, מבלי שהשתלבו בו באופן רציף".

לאחר החלטה בעניין מוגרבי הוגשה בקשה שלישית להארצת מעצרם של הנאים שם, ונוכח התמימות ההליכים החליט בית המשפט (השופט כתוארה אז מ' נאור) על בחינת שחרורם בערובה של מי שהוגדרו בעניין מוגרבי כנאים הנמצאים ב"דרגת הנמור" וקיבלה תסקורי מעצר בעניינים (בש"ם 2182/06 מדינת ישראל נ' שופט (21.3.2006)). לטענת המשיבים יש לגוזר גזירה שווה לעניינים מוגרבי. לגישתם הם נמנים עם ה"דרגת הנמור" בארגון. על כן, ובהתאם הצפוי להארכות ההליך, יש להורות על שחרורם.

מן הטעמים שיפורטו להלן, אני סבורה כי אין הנדון דומה לראייה. עם זאת גם בפרשא שלפניו יהיה מקום לשוב ולבחון את המשך מעצרם של המשיבים ברוח העקרונות שנקבעו בעניין מוגרבי, נוכח התמימות ההליכים ובשל ההבדלים מבחינת הבכירותה במדד הארגון, הקיימים בין המשיבים וביחוד בין בודנה ולובין נאים אחרים בפרשא.

10. המעשים המียวחסים לסבוך מלמדים כי הוא אינו גמן ומה עם ה"דרג הזרט" של הארגון וכי היה לו, לכארה, תפקיד בכיר ומרכזי בהוצאה לפועל של ניסיונות ההתקשות ברזונשטיין. לכך יש להוסיף את עברו הפלילי המכובד של סבוך (12 הרשעות) ואת הרשותו אך בשנת 2010 בקשרו קשור לביצוע הרצח של מרגריטה לאוטין ז"ל לנגד עיניהם של בן הזוג וילדייה בשנת 2008 ובסיוע למבצע הרצח לאחר מעשה. בין הרשעה זו ריצה סבוך שבע שנים מאסר (בניכוי ימי מעצרו). עבר פלילי מכובד זה בשילוב התפקיד המרכזי המוצע לסבוך בעבירות שבנה הוואשם, מלמדים על מסוכנות מובהקת הנשקפת ממנו לשлом הציבור.

11. הטענות בעניינים של בודנהול מלמדות כי הם מילאו, לכארה, תפקיד במערך ההוצאה לפועל של נסיעין ההתקשות השני ברזונשטיין המתואר באישום הרכיעי. לבודנה ולמיוחסות באישום זה שלוש עבירות רצח לצד עבירות אלימות נוספת. לשנייהם עבר פלילי מכובד (הרשעתם האחרונה מנובמבר 2013). ל' הורשע בשנת 2013 בעבירות אלימות במשפחחה ונגזרה עליו שנת מאסר. בודנה הורשע בעבירות רכוש ואלימות, והדבר מלמד על מסוכנותם מהם. עם זאת, יש לציין כי שני נאים אחרים בפרשא זו אשר עומדים אף הם לדין באשמת רצח ונסיעין לרצח (נאשם 9 ונאשם 11) נעצרו בפיקוח אלקטרוני וכן שטענת האפליה שהעלתה לבקשר זה נדחתה בערור שהגיש (בש"פ 4212/16), חלפה כשנה מאז. זאת ועוד - חקירתו של עד המדינה ש.כ. צפואה להסתטים בימים הקרובים ולהערכת המדינה עד לדין 27.7.2017 צפואה להסתטים חקירותו הנגדית של עד המדינה א.ג, שמיית עדותם של עדי מדינה נוספים (ה.צ. ו.א.מ.) צפואה להתחיל ב-5.9.2017 ושמיית עדותם של ה.צ. הרלוונטי לבודנה ולצפואה להסתטים עד סוף חודש ספטמבר ש.ז. עוד יש לציין כי הדיון בהליך העיקרי אכן התעכב והתארך מאוד (בש"פ 1467/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל, פסקה 39 (1.3.2017)), אם כי בחודשים האחרונים הוא עלה על "דרך המלך" והਮוטב שדן בו אינו חוסר ממאמצים על מנת לקדםו.

12. לאחר שבדקתי בדבר ועל אף הקשי הבלתי מבוטל הקים במרקחה זה לנוכח התמימות ההליכים, הגעתו לכלל מסקנה כי בהינתן מסוכנות הרבה הנשקפת מן המשיבים, נקודת האיזון לעת חז'ו עדין נוטה אל עבר המשך המעצר. עם זאת, בהינתן העובדה כי שמיית ההליך עד לשינויו תארך עוד זמן רב, והמדינה אינה חולקת על כך, ובהתאם העובדה

כי נאשמים אחרים בפרשה העומדים לדין באשמת רצח נתוניים במעטץ בפיוקו אלקטרוני; וכן בהינתן העובדה כי על פי הערצת המדינה שמיעת עדי המדינה הרלוונטיים למשיבים צפוייה להסתירות עד סוף חודש ספטמבר, נראה לי כי בשלב זה יש להאריך את מעצרם של המשיבים ב-100 ימים נוספים על מנת שעם סיום שמיעת עדי המדינה הרלוונטיים למשיבים ניתן יהיה לשוב ולבחון את סוגיות המשך המעצר של מי מהם וביחוד של בוודנה ול, ובמידת הצורך להסתיע בשירות המבחן על מנת לבחון חלופות אפשריות בצומת זה.

הבקשה מתתקבלת, אפוא, בחלוקת, ומעצרם של המשיבים מוארך ב-100 ימים החל מיום 7.7.2017 או עד למtan פסק הדין בתפ"ח 24984-07-15, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ג בתמוז התשע"ז (17.7.2017).

שופט