



בש"פ 4996/21 GermaiOkbamichael נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4996/21

לפני:

כבוד השופט ג' קרא

המבקש:

GermaiOkbamichael

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בתל אביב-יפו בעמ"ת 10640-07-21 מיום
6.7.2021 שניתנה על ידי כב' השופט שמואל מלמד

בשם המבקש:

עו"ד טלי בר און; עו"ד אור אבניאון

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו (כב' השופט ש' מלמד) מיום 6.7.2021 בעמ"ת 10640-07-21, בגדרה קיבל בית המשפט את ערר המשיבה והורה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.

רקע והליכים קודמים

1. ביום 21.6.2021 הוגש לבית משפט השלום בתל אביב - יפו כתב אישום כנגד המבקש, המייחס לו עבירת תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום, המבקש והמתלוננת נשואים כשנתיים ולהן שני ילדים משותפים, כבני שנה ו-3 חודשים. עמם מתגוררת גם בתה של המתלוננת מנישואים קודמים. ביום 14.6.2021 שוחחו המבקש והמתלוננת, ובמהלך השיחה אמר המבקש למתלוננת: "את לא טובה, את זבל". לאחר מכן תקף אותה באגרופים בבטנה ובמותנה,



ובעט בה בירך רגלה הימנית. בעקבות זאת סבלה המתלוננת מכאבים ומרגישות באזור מותנה וצלעותיה ונגרמה לה חבלה של ממש בדמות המטומה גדולה בירך רגל ימין.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביקשה המשיבה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

4. בית משפט השלום עמד על כך שאין מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה, ועל כך שהעבירה המיוחסת למבקש מקימה חזקת מסוכנות סטטוטורית. עם זאת, ובשים לב לכך שהאלימות שהופגנה כלפי המתלוננת אינה ברף הגבוה של מדרג החומרה; כי המבקש נעדר עבר פלילי; שוהה במעצר תקופה ממושכת; וכי קיימת חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני – הורה בית המשפט על מעצר המבקש בפיקוח אלקטרוני.

5. המשיבה עררה על החלטה זו, ועררה התקבל. בית משפט קמא ציין כי למבקש מיוחסות עבירות חמורות; כי המתלוננת מביעה חשש מפגיעה נוספת בידי המבקש; כי מהודעתו עולה שהמבקש חסר תובנה לגבי חומרת העבירות שביצע; וכי בהיעדר תסקיר, אין מקום לשחררו ממעצר ממש. בהתאם, החליט בית המשפט על המשך מעצרו של המבקש, תוך שהורה לשירות המבחן להכין תסקיר בהקדם האפשרי.

נימוקי הערר

6. בבקשתו, שב ומדגיש המבקש כי הוא נעדר עבר פלילי ומצוי במעצר מזה כחודש; כי האירוע אינו מצוי ברף הגבוה של מדרג החומרה בעבירות מהסוג המדובר; וכי מעצרו בפיקוח אלקטרוני מהווה חלופה ראויה והולמת.

הבקשה מתמקדת בטענה כי שירות המבחן סובל מעומס קיצוני, אשר עתיד להוביל לעיכובים משמעותיים בהגשת תסקירים. על פי הנטען, המתנה לתסקיר שירות המבחן עלולה להותיר את המבקש במעצר מאחורי סורג ובריה לשבועות ארוכים. כן נטען כי יש מקום להתחשב בחשש מפני התפרצות מחודשת של מגפת הקורונה ובכך שהערכאה הדיונית מצאה כי ניתן לשחרר את המבקש למעצר בפיקוח אלקטרוני.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

8. הלכה היא כי בקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי" בהליכי מעצר תתקבל רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך, או בהתקיים נסיבות חריגות כגון חשש לעיוות דין, פגם מהותי היורד לשורשו של עניין, או פגיעה שאינה מידתית בזכויות המבקש (בש"פ 2747/21 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (22.4.2021)). חרף הניסיון לשוות לבקשה אצטלה עקרונית, הרי שהיא אינה מעלה כל שאלה משפטית החורגת מענייני הפרטני של המבקש, והאמור בה אינו מגלה נסיבה חריגה המצדיקה דיון במעצרו ב"גלגול שלישי". בכך די כדי לדחות את הבקשה.



9. למעלה מן הצורך, יוער כי העבירה המיוחסת למבקש מקימה כנגדו חזקת מסוכנות לפי הוראות סעיף 21(א)(1)(ג)(5) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. סעיף 22ב(ב)(1) לחוק קובע כי מי שמיוחסת לו עבירה ממין זה, לא ישוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני אלא אם כן שוכנע בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו כי בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ניתן להסתפק במעצר כזה. בעניינו של המבקש לא מצאתי, בשלב זה, נסיבה מיוחדת אשר יכולה הייתה להצדיק את שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריח עוד בטרם קבלת תסקיר.

10. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט' באב התשפ"א (18.7.2021).

ש ו פ ט