



בש"פ 4960/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4960/20

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למתן רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 16.7.2020 בעמ"י 37910-07-20, שניתנה על ידי כב' השופטת י' רז-לוי

בשם המבקש: עו"ד רז קרן ישועה

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופטת י' רז לוי) בעמ"י 37910-07-20 מיום 16.7.2020 אשר דחה את ערר המבקש על החלטת בית משפט לנוער בבית משפט השלום באשקלון (כב' השופטת ד' בונדה) במ"י 16756-07-20 מיום 16.7.2020. במסגרת החלטה זו, הורה בית משפט השלום על מעצרו של המבקש עד ליום 19.7.2020 בשעה 12:00, בשל קיומו של חשד לביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג, איומים ופגיעה בפרטיות של בת הזוג.



2. לבית משפט השלום הוגשה הצהרת תובע במסגרתה התבקש בית המשפט להאריך את מעצרו של המבקש עד ליום 19.7.2020 על-מנת לאפשר הגשת כתב אישום בעניינו יחד עם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. בית משפט השלום עיין בחומר החקירה החסוי וקבע כי ניתן לכאורה ללמוד מהחומר על התנהגות אובססיבית מתמשכת של המבקש, שהינו קטין, כלפי בת הזוג אף היא קטינה. עוד ציין בית משפט השלום כי מחומר הראיות עולה כי המבקש נקט בהזדמנויות שונות באלימות כלפי המתלוננת. כל אלה, לדעת בית משפט השלום מלמדים על מסוכנותו של המבקש כלפי המתלוננת. לנוכח האמור, נעתר בית משפט השלום לבקשה והורה על מעצרו של המבקש עד ליום 19.7.2020.

3. על החלטה זו הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי עיין אף הוא בחומר החקירה וקבע כי מעיון בחומר עולה חשד סביר, ואף יותר מכך, לביצוע עבירות אלימות ואיומים כלפי המתלוננת כאשר לא מדובר באירוע אחד בלבד. עוד ציין בית המשפט המחוזי, כי עיון בחומר מעלה אף חשד בנוגע לעבירות סמים. בית המשפט המחוזי ציין עוד כי עיון בגיליון ההרשעות מעלה כי המבקש הורשע בבית משפט לנוער לפני זמן לא רב בעבירות של ייצור ואספקת סם והפרה של הוראה חוקית ואף ריצה עונש מאסר בפועל, דבר המקים עילת מעצר מוגברת. בית המשפט המחוזי קבע עוד כי אין בעובדה שלא ניתן לערב את שירות המבחן בשל שביתת העובדים הסוציאליים, ועל אף היות המבקש קטין (אשר בחודש נובמבר הקרוב ימלאו לו 18), כדי להוות שיקול המצדיק שחררו בשלב זה, לאור המסוכנות העולה מחומר החקירה ומהחשדות המיוחסים לו.

על החלטה זו מונחת בקשת רשות הערעור שלפניי.

4. המבקש חוזר בבקשתו על הטענות שהעלה לפני בית המשפט המחוזי, ומדגיש כי חקירתו החלה בחשד לעבירות חמורות, ורק לאחר שהציג ראיות מטעמו אשר הפריכו לחלוטין את עדותה של המתלוננת, חזרה בה המאשימה מכוונתה להגיש כתב אישום בעבירות אלה. נטען עוד כי מדובר בקטין השווה במעצר תקופה ארוכה בשל אותן חשדות שהופרכו. כמו כן, נטען כי ניתן לאיין את מסוכנותו הלכאורית של המבקש באמצעות חלופת מעצר, וזאת בין היתר, גם נוכח מצב החירום השורר במדינה בשל נגיף הקורונה וכן לנוכח שביתת העובדים הסוציאליים. הצטברות כל אלה, מחייבת, כך נטען, התייחסות מתאימה מטעם בית המשפט, ובהתאם לכך את שחררו של המבקש בתנאים.

דיון והכרעה

5. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי בקשה לרשות ערר על החלטת מעצר ב"גלגול שלישי" תתקבל רק במקרים מיוחדים, בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת השלכות רחב, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות המצדיקות זאת, כמו חשש לעיוות דין, חריגה מסמכות, ועוד. עיון בטענות המבקש מעלה כי הבקשה אינה באה בגדר מקרים חריגים אלה, ודי בכך, כדי לדחות את הבקשה.

אוסף עוד כי עניינו של המבקש נדון לפני שתי ערכאות שיפוטיות, אשר בחנו היטב את טענות



החקירה, ובתוך כך עמדו על הראיות לכאורה הקושרות בין מעשיו של המבקש לחשדות המיוחסות לו, על עברו הפלילי ועל המסוכנות הנשקפת ממנו. לאור כל זאת, הגיעו למסקנה כי חרף גילו של המבקש יש להורות על המשך מעצרו עד ליום 19.7.2020. לא ראיתי הצדקה להתערב בקביעות אלה, המבוססות על חומר החקירה שעמד לעיונם של בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי.

אעיר עוד כי החלטות בית המשפט השלום ובית משפט המחוזי ניתנו ביום 16.7.2020 ולא כפי שצוין בבקשה אשר לפניי.

6. סיכומם של דברים, משלא נמצאה הצדקה לדון בעניינו של המבקש במסגרת הליך שיפוטי נוסף, יש לדחות את הבקשה.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ה בתמוז ה'תש"ף (17.7.2020).

ש ו פ ט ת
