



בש"פ 4954/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4954/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

בקשה (שבע עשרה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ג' באב התשפ"ב (31.7.2022)

בשם המבקשת: עו"ד מסעד מסעד

בשם המשיב: עו"ד דרויש נאשף, עו"ד ליל פטישי

החלטה

1. בפני בקשה (שבע-עשרה במספר) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), החל מיום 28.7.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48082-12-17 בבית המשפט המחוזי באר-שבע, לפי המוקדם.
2. עיקרי העובדות הרלוונטיות פורטו בהחלטה שניתנה ביום 24.4.2022 (בש"פ 1883/22, השופט י' עמית) ועל כן הדברים יובאו להלן בתמצית. מקורה של הבקשה שבפני בפרשה שבמרכזה עומד כתב אישום שהוגש נגד המשיב, ובו מיוחסות לו עבירות חמורות ביותר, לרבות ניסיון רצח שהוא מעשה טרור. כתב האישום נגד המשיב הוגש כבר ביום 24.12.2017, ומאז מתנהל משפטו. בהחלטתו מיום 3.1.2018, ולאחר שבא-כוח המשיב נתן את הסכמתו לכך, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. מאז האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב מעת לעת, בהסכמת בא-כוחו.



3. ביום 3.11.2021 הגיש המשיב לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר, לאחר שבמסגרת התיק העיקרי התקיים משפט זוטא שבסופו הורה בית המשפט המחוזי (סגן הנשיאה א' ואגו והשופטים א' אינפלד ו-א' חזק) על פסילת הודאותיו של המשיב. ביום 2.3.2022 דחה בית המשפט המחוזי (השופט נ' אבו טהה) את הבקשה לעיון חוזר, לאחר שנקבע כי אף לאחר פסילת ההודאות קיימת תשתית ראייתית לכאורית מספקת למעצרו של המשיב. ערר שהוגש על כך לבית משפט זה - נדחה ביום 24.4.2022 (בש"פ 1883/22 הנזכר).

4. כחודש לאחר מכן, במסגרת הבקשה הקודמת שהוגשה להארכת מעצרו של המשיב, הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב (בש"פ 2648/22, השופט נ' סולברג). במסגרת תסקיר המעצר מיום 5.7.2022 התרשם שירות המבחן כי לא ניתן לשלול את קיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד המשיב, וכי המפקחים המוצעים - בני משפחתו של המשיב - יתקשו להוות עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבולות. לנוכח זאת, שירות המבחן העריך כי אין בחלופת המעצר שהוצעה - בבית הוריו של המשיב - כדי לאיין את מסוכנותו בעקבות זאת, ובהמלצת בית המשפט, הסכימו באי-כוחו של המשיב להארכת מעצרו, תוך שמירת זכותם להעלות בהמשך טענות בנוגע לתסקיר המעצר. לפיכך, ביום 14.7.2022 הורה בית המשפט על הארכת מעצרו של המשיב.

5. בשלב זה הוגשה כאמור הבקשה השבע-עשרה במספר להארכת מעצרו של המשיב. בבקשה נטען, ביחס להתקדמות ההליך העיקרי, כי בחודש מרץ האחרון החלה פרשת ההגנה בתיק, וכי לעת הזו קבוע דיון הוכחות ליום 11.9.2022 שבו תסתיים עדותו של המשיב. לשיטת המדינה, המשפט מצוי אפוא בישורת האחרונה.

6. ביום 26.7.2022 הוריתי על הארכת מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת, בהסכמת באי-כוחו, ובשים לב למועד הדיון שנקבע.

7. הדיון בבקשה התקיים בפני ביום 31.7.2022. לטענת בא-כוחה של המדינה, זהו אחד מאותם מקרים שבהם הארכת מעצרו של המשיב היא בלתי נמנעת נוכח חומרת העבירות המיוחסות לו והמסוכנות הברורה הנשקפת ממנו. בא-כוחה של המדינה מפנה בהקשר זה לתסקיר המעצר, שאינו תומך בשחרורו של המשיב ממעצר מאחורי סורג וברית. בא-כוח המדינה הבהיר כי אין שום חלופת מעצר שתסכון, וכי מכל מקום אין לקבל את האפשרות של חלופת מעצר בסביבת המגורים שממנה יצא המשיב, על-פי הנטען, לצורך ביצוע המעשים המיוחסים לו. בא-כוחה של המדינה הבהיר כי לשיטתו לא חל כל שינוי נסיבות מאז ניתנה החלטתו של השופט סולברג, לפני כשבועיים בלבד, וגם מטעם זה יש להורות על הארכת המעצר כמבוקש.

8. מנגד, לטענת באי-כוחו של המשיב יש מקום להורות בשלב זה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. באי-כוחו של המשיב מציינים כי המשיב הוא אדם נורמטיבי ללא עבר פלילי. עוד הם מציינים כי הגם שהמשפט מצוי כבר בשלב פרשת ההגנה, הרי שהצפי הוא להתמשכות נוספת של המעצר, בהתחשב בפרק הזמן שיידרש לסיכומים ולכתיבתו של פסק הדין עצמו. בנוסף, נטען מטעם המשיב כי ביכולתו להציע חלופות מעצר נוספות המרוחקות יותר ממקום מגוריו.

9. לאחר ששקלתי את מכלול הטענות אני סבורה כי יש מקום להורות על הארכת מעצרו של המשיב. אמנם המשיב מצוי במעצר מאחורי סורג וברית כבר כארבע וחצי שנים. זהו מצב שאינו מניח את הדעת, בלשון המעטה, כאשר מובאת בחשבון העובדה שמשפטו תלוי ועומד, כך שחזקת החפות עומדת לו. עם זאת, כידוע, יש מקרים שבהם מסוכנות רבה, השלובה בהליך שיש בו מורכבות דיונית, מובילים להתארכותו של מעצר עד תום ההליכים, והדברים ידועים.



במקרה דנן, ישנם שיקולים כבדי משקל להמשך מעצרו של המשיב, והמסוכנות המיוחסת לו אינה מאפשרת להעבירו לחלופת המעצר שפורטה בתסקיר.

10. לצד זאת, לנוכח ההתמשכות המופלגת של המעצר, דומה שעל בית המשפט למצות את הליך הבדיקה. לפיכך, ככל שאכן בידי המשיב להציע חלופת מעצר הדוקה במקום המרוחק ממקום מגוריו (קרי, לא באזור הדרום), ובפיקוח של מפקחים מתאימים למלאכה, שיכולים להיות מ"מעגל" משפחתי מרוחק יותר, הוא יוכל להגיש לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר. במקרה זה יורה בית המשפט המחוזי לשירות המבחן לערוך תסקיר משלים שבמסגרתו יבחנו מקום החלופה והמפקחים המוצעים. לאחר הגשת התסקיר המשלים, יקיים בית המשפט המחוזי דיון בבקשה ויכריע בה כחכמתו. מובן כי איני מביעה כל עמדה ביחס לכך.

11. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 28.7.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48082-12-17 בבית המשפט המחוזי באר-שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' באב התשפ"ב (1.8.2022).

ש ו פ ט ת
