



בש"פ 4883/22 - מדינת ישראל נגד שאוקי אבו זייד

בבית המשפט העליון

בש"פ 4883/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: שאוקי אבו זייד

בקשה (שנייה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ב בתמוז התשפ"ב (21.7.2022)

בשם המבקשת: עו"ד יצחק פרדמן

בשם המשיב: עו"ד שי נודל

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצר שנייה במספר של המשיב מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 28.7.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 62975-07-21 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. ביום 29.7.2021 הוגש כתב אישום נגד המשיב ונאשם נוסף. כתב האישום מתאר אירוע שבו, לפי הנטען, המשיב הסיע אדם אחר על גבי קטנוע (להלן: האחר), וזה שלף אקדח טעון וביצע ירי לעבר אחרים. בהמשך לכך, החל המשיב בנהיגה פראית ומסכנת חיים בקטנוע, במטרה לאתר את האחרים ולאפשר לבצע לעברם ירי נוסף, כפי שאכן קרה כעבור זמן קצר. עוד נטען בכתב האישום כי לאחר האירוע המשיב והנאשם הנוסף פעלו למנוע את פתיחתה של חקירה פלילית נגד המשיב ולהביא להכשלתה, ובכלל זה צבעו את הקטנוע וניסו למכרו. בגין האירוע המתואר יוחסו למשיב העבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיפים 329(א)(1) ו-29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: עמוד 1



החוק); נשיאת נשק לפי סעיפים 144(ב) ו-29 לחוק; סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה לפי סעיף 332(2) לחוק; ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיפים 244 ו-29 לחוק. יוער כי זהותו של האחר אינה ידועה. המשך הדברים יעסוק בעניינו של המשיב בלבד.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום המקורי הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בדיון שנערך בבית המשפט המחוזי בו ביום הסכים בא-כוחו של המשיב לקיומו של ניצוץ ראיתי, והמשיב נעצר עד למתן החלטה אחרת (מ"ת 62896-07-21, השופט י' טופף).

4. ביום 7.10.2022, לאחר שהתקיים דיון נוסף בעניינו של המשיב, קבע בית המשפט המחוזי כי המדינה עמדה בנטל הנדרש להצביע על קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המעשים המיוחסים למשיב (השופט ש' מלמד). עוד נקבע כי לנוכח טיב המעשים המיוחסים למשיב, ובשים לב לעברו הפלילי הקודם, קמה נגדו עילת מעצר של מסוכנות.

5. ביום 7.12.2021 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בעשותו כן, בית המשפט המחוזי בחן שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן שהוגשו בעניינו של המשיב, וציין כי אף לא אחד מהם כלל המלצה על שחרורו לחלופת מעצר. עוד הודגש כי שירות המבחן סבר שהמסוכנות הנשקפת מהמשיב היא גבוהה. בית המשפט המחוזי הוסיף וציין בהחלטתו כי הגם שהמשיב לא ירה בנשק בעצמו, הוא היה מעורב באירוע באופן פעיל, וכן עמד על כך ששחרור לחלופת מעצר הוא נדיר בעבירות נשק. על כן, בסופו של דבר, נקבע כי אין טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מעמדתו השלילית של שירות המבחן.

6. המשיב הגיש לבית משפט זה ערר על ההחלטות האמורות, אשר נדחה ביום 21.2.2022 (בש"פ 66/22, השופט נ' סולברג). בית המשפט ציין כי "מסוכנותו של העורר - זועקת" והוסיף כי עומד לחובתו עבר פלילי עשיר בעבירות של שוד, איומים ומתן אמצעים לביצוע פשע. עוד הוטעם כי בתסקירים שהוגשו בעניינו צוין כי בעבר, בעת ששהה המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, נרשמו לחובתו מספר הפרות של תנאי המעצר.

7. ביום 10.5.2022, משלא הסתיים משפטו של המשיב בתוך תשעה חודשים, הוארך, בהסכמתו, מעצרו בתשעים ימים (בש"פ 2587/22, השופט סולברג). כמו כן, בהחלטה נקבע כי יוזמן תסקיר עדכני בעניינו של המשיב.

8. בבקשה להארכת מעצר שהוגשה כעת בעניינו של המשיב, שהיא בקשה שנייה במניין, צוינו מועדים רבים יחסית שנקבעו לדיוני הוכחות בהליך העיקרי - 5 מהם בתוך תקופת הארכת המעצר המבוקשת ומועדים נוספים בסמוך לסיומה. על רקע זה, בבקשה נטען כי נוכח קצב התקדמות ההליך העיקרי ובהתחשב במסוכנות העולה מן המשיב יש מקום להיעתר לה.

9. בדיון שהתקיים בפני ביום 21.7.2022 התנגד בא-כוחו של המשיב לבקשה. לטענתו, ההליך העיקרי צפוי להתמשך זמן רב, ולכן יש מקום כבר עתה להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר. בא-כוחו של המשיב אף סבר שהיה מקום לדחות את מועד הדיון בבקשה הנוכחית עד להגשתו של תסקיר עדכני מטעם שירות המבחן בעניינו. בתשובה לכך נמסר בדיון כי השלמתו של התסקיר צפויה בזמן הקרוב.



10. ביום 24.7.2022 המשיב הגיש הודעת עדכון, ובה מסר כי שירות המבחן צפוי להגיש בקשת דחייה נוספת להגשת התסקיר. ואמנם, מעיון במערכת נט-המשפט עולה כי ביום 26.7.2022 הורה בית המשפט המחוזי (השופטת ש' זמיר) על הגשת התסקיר עד ליום 3.8.2022 וקבע דיון ליום זה.

11. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בכתב ובעל-פה ושקלתי את מכלול הנסיבות, אני סבורה כי יש הצדקה בעת הזו להיעתר לבקשה ולהורות על הארכת המעצר. זאת בכפוף לזכות העומדת למשיב במסגרת הליך של עיון חוזר בהתחשב בתסקיר העדכני שיוגש, ומבלי שאני נוקטת כל עמדה בעניין זה.

12. בעיקרו של דבר, הטעמים להארכת המעצר נוגעים למסוכנות המובהקת שעולה מכתב האישום שהוגש נגד המשיב. כאמור, הדברים פורטו בהחלטתו של בית משפט זה מיום 21.2.2022, ואין לי אלא להצטרף לאמור שם. כמו כן, נתתי דעתי לקצב התקדמות ההליך העיקרי, בהינתן המועדים שנקבעו להמשך ניהולו של המשפט (ובכללם מועדים נוספים החורגים מתקופת ההארכה המבוקשת, אך סמוכים לה גם כן). האמת ניתנת להיאמר שההליך נמצא עדיין בשלבים ראשוניים יחסית, בין השאר על רקע ביטול מועדי דיונים בשל אירועי חולי של המשיב ושל הנאשם הנוסף. אולם, משפטו של המשיב מתנהל, ואף אם הוא מצוי עדיין בראשיתו – אין בכך כדי להצדיק את דחיית הבקשה בשלב הנוכחי.

13. אוסיף ואבהיר כי בהתחשב במסוכנות האמורה, כל החלטה באשר לחלופת מעצר, אפילו יהיה לה מקום (וכאמור איני נוקטת עמדה באשר לכך), צריכה להתבסס על הגשת תסקיר עדכני. על כן, הארכת המעצר בעת הזו היא מתבקשת. כאמור, שמורה בידיו של המשיב הזכות לנקוט בהליך המתאים לאחר הגשתו של התסקיר.

14. אשר על כן, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב החל מיום 28.7.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 62975-07-21 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ח בתמוז התשפ"ב (27.7.2022).

ש ו פ ט ת