



בש"פ 4848/17 - מדינת ישראל נגד איגור מטטוב

בבית המשפט העליון

בש"פ 4848/17

לפני: המבקשת:
כבוד השופט מ' מזוז
מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: איגור מטטוב

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בסיון התשע"ז (18.6.2017)

בשם המבקשת: עו"ד מיכל בלומנטל

בשם המשיב: עו"ד נורית שני; עו"ד ליאורה גלאובך

החלטה

1. בקשה להארכת מעצרו של המשיב מעבר ל-9 חודשים, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) ב-90 ימים החל מיום 26.6.2017, או עד למתן פסק הדין בת"פ 61504-09-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

2. ביום 26.9.2016 הוגש נגד המשיב ונאשם נוסף כתב אישום המייחס למשיב עבירות של קשירת קשר לפשע

עמוד 1



וניסיון לייצוא, ייבוא, מסחר ואספקת סמים - עבירות לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ולפי סעיפים 13, 25 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. כתב האישום מתאר כי המשיב והנאשם הנוסף נפגשו עם סוכן משטרה סמוי, קשרו עמו קשר במטרה לייבא לארץ סם מסוכן מסוג קוקאין וביקשו ממנו לסייע להם לאתר בלדרים לשם הברחת הסם, ואף העביר לו סכומי כסף משמעותיים כדי להשתתף בתכנית לייבא לארץ כמות גדולה של סם.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. בדיון מיום 13.11.2016 הסכים בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ולמעצרו, תוך שמירת זכותו להגיש בקשה לעיון חוזר בעתיד, ככל שיהיה לכך מקום. נוכח הודעת בא-כוח המשיב הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

4. אשר להליך העיקרי, התבקשו דחיות רבות של הדיונים, הן מטעם המדינה על מנת להוציא תעודת חיסיון, הן מטעם המשיב על מנת לדון בבקשה שהוגשה מטעמו לעיון בחומר החקירה ובעתירה לגילוי ראיה חסויה, והן בשל חילוקי דעות בין הצדדים בעניין העברת חומרי החקירה. בקשות אלה גרמו לעיכובים בהליך. שמיעת ההוכחות החלה לבסוף ביום 16.5.2017 ועד כה התקיימו 3 ישיבות הוכחות ושתיים נוספות קבועות בתחילת חודש יולי.

5. בהתקרב מועד חלוף 9 חודשים מיום תחילת מעצרו של המשיב, מבקשת המדינה את הארכת המעצר ב-90 ימים נוספים. בבקשה נטען כי המעשים המיוחסים למשיב מעידים על המסוכנות הנשקפת ממנו. לטענתה, העבירות המיוחסות למשיב, הכוללות עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים, מקימות עילת מעצר של מסוכנות בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המעצרים, כמו גם עילת מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים. עוד מזכירה המדינה כי למשיב עבר פלילי הכולל 20 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות סחר בסמים, עבירות אלימות, עבירות נשק, עבירות סחיטה ועבירות הפרת הוראה חוקית, וכי הוא ריצה מספר עונשי מאסר בפועל.

המדינה מציינת כי אכן חלו עיכובים משמעותיים בתחילת ההליך, וכי עד כה התקיימו 3 דיוני הוכחות, במסגרתם נשמעה עדותו של הסוכן המשטרה אשר טרם הסתיימה, ושני מועדי הוכחות נוספים קבועים לתאריכים 4.7.2017 ו-9.4.2017. כמו כן קבוע מועד לדיון בעתירה לגילוי ראיה חסויה ליום 22.6.2017 וכן תלויה ועומדת בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 שטרם נקבע מועד לדיון בה.

6. בדיון לפני הפנתה באת כוח המדינה לנימוקי הבקשה, תוך שהודגש כי העיכוב עד לתחילת שמיעת הוכחות בתיק נגרם בשל מחלוקות על חומרי חקירה, שנבעו מכך שמדובר בפרשייה גדולה של הפעלת סוכן משטרה, שהניבה 14 כתבי אישום נגד יותר מ-30 נאשמים. כן צוין כי מעבר להשלמת עדותו של הסוכן נותרו עוד 6 עדי תביעה וקבועים שני דיוני הוכחות קרובים. לבסוף הודגש כי העבירות המיוחסות למשיב בצירוף מסוכנותו הגבוהה והיותו בעל עבר פלילי מכביד, מצדיקים את המשך מעצרו.

מנגד טענה באת כוח המשיב כי בהליכים שהתקיימו במחלוקות על חומרי החקירה התברר שהיה ממש בדרישות המשיב. כן נטען, תוך הפניה לפרוטוקול מיום 6.6.2017, כי בחקירתו הנגדית של הסוכן המשטרה התגלו בעיות וקשיים הפוגעים באמינותו, וכי ההליך צפוי להימשך עוד זמן לא קצר. עוד נטען כי מדובר בעבירת קשר ובתחילת ביצוע בלבד של עבירת הניסיון לסחר. נוכח האמור, נטען כי חל שינוי בנקודת האיזון לענין המשך מעצרו של המשיב ואין להאריך את



המעצר.

דין והכרעה

7. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומד קצב התקדמות ההליך לצד האיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם (בש"פ 54/16 מדינת ישראל נ' פלוני (7.1.2016); בש"פ 82/16 מדינת ישראל נ' עלא דין (31.1.2016)). בש"פ 120/17 מדינת ישראל נ' חסארמה (8.1.2017); בש"פ 2607/17 מדינת ישראל נ' פלוני (6.4.2017); בש"פ 4733/17 מדינת ישראל נ' אגאבריה (15.6.2017)).
8. בענייננו מדובר כאמור בפרשה חמורה של קשירת קשר לפשע וניסיון לסחר ואספקת סמים, בכמות לא מבוטלת, כעולה מסכומי הכסף שהועברו על ידי המשיב לסוכן המשטרה, כאשר דובר בסם מסוכן מסוג קוקאין. למשיב גם עבר פלילי מכביד ביותר הכולל 20 הרשעות קודמות, לרבות בעבירות סמים, אלימות, סחיטה, נשק ועוד, בגין ריצה מספר עונשי מאסר בפועל.
9. בנסיבות אלה, ונוכח ההלכה לפיה בעבירות של יבוא סמים וסחר בסמים הכלל הוא מעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח "והחריג הנדיר הוא השחרור" (בש"פ 1970/08 וייספיש נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (9.3.2008); וכן ראו: בש"פ 3899/95 מדינת ישראל נ' ג'מאל, פ"ד מט(3) 164 (1995); ובש"פ 8211/04 אברהמי נ' מדינת ישראל, (19.9.2004)), אין מנוס מלהורות על המשך מעצרו של המשיב.
- אכן, חל עיכוב של מספר חודשים עד לתחילת שמיעת התיק בשל מחלוקות והליכים שנוהלו בנוגע לחומרי חקירה. מחלוקות מעין אלה בנוגע לחומרי חקירה וחסינות הן לצערנו חזון נפרץ, במיוחד בפרשיות גדולות הקשורות בהפעלת סוכנים. יש להצטער על העיכוב, אך אין בו כדי להצדיק בנסיבות הענין שלא להיענות לבקשה להארכת מעצרו של המשיב.
10. סוף דבר: הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב יוארך ב-90 ימים החל מיום 26.6.2017, או עד למתן פסק הדין בת"פ 61504-09-16 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד בסיון התשע"ז (18.6.2017).

ש ו פ ט