



בש"פ 4818/19 - פלונית נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4818/19

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

התובעת (בבית דין שרעי באקה
אל-גרביה) בתיק עיקרי
:2019/948

פלונית

נגד

הנתבע (בבית דין שרעי באקה
אל-גרביה) בתיק עיקרי
:2019/948

פלוני

הודעה על הטלת קנס

בשם התובעת

(בבית דין שרעי באקה אל-גרביה)

בתיק עיקרי :2019/948 עו"ד יוסף ח'ואלד

בשם הנתבע

(בבית דין שרעי באקה אל-גרביה)

בתיק עיקרי :2019/948 עו"ד ג'אודת אבו אלמוהנד



בשם היועץ המשפטי של

בתי הדין השרעיים: עו"ד מוחמד דיק

החלטה

1. בית הדין השרעי בבאקה אל-גרביה (להלן: בית הדין) הביא לידיעתו כי ביום 3.7.2019 חייב את המשיב בהליך שבכותרת (להלן: המשיב) בתשלום 500 ש"ח עבור כל יום שבו לא יקיים החלטה קודמת של בית הדין לפיה עליו לספק חשמל לבית משפחתו באופן מידי וזאת מכוח סעיף 7א לחוק בתי דין דתיים (כפיית ציות ודרכי דיון), התשט"ז-1956 (להלן: חוק כפיית ציות). עוד נקבע כי המשיב יחויב בהוצאות המבקשת בהליך שבכותרת (להלן: המבקשת) ושכ"ט עו"ד בסך 5000 ש"ח.
2. ההחלטה הועברה לעיוני בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק כפיית ציות והצדדים התבקשו להגיש את עמדתם בנוגע אליה. בתגובתה, טוענת המבקשת כי אין מקום להתערב בהחלטת בית הדין והיא מוסיפה כי המשיב עדיין אינו מקיים את חיובו לספק חשמל לבית המשפחה וזאת על מנת להביא לפינויה מן הנכס. היועץ המשפטי לשיפוט השרעי סבור אף הוא כי גובה הקנס ועצם הטלתו מוצדקים בנסיבות המקרה. המשיב לא הגיב לגופו של עניין אך ציין כי ערעור שהגיש על החלטתו של בית הדין עודנו תלוי ועומד.
3. לאחר שעיינתי בהחלטת בית הדין ובעמדות הצדדים, אני סבורה כי לא נפל בהחלטה פגם המצדיק את ביטולה או שינויה. סמכותו של בית הדין השרעי להטיל סנקציה בדמות קנס מכוח פקודת בזיון בית המשפט מעוגנת בסעיף 7א(א) לחוק כפיית ציות וכפי שכבר נפסק היא נועדה להביא ל"כפיית ציות עתידית של צווי הערכאה השיפוטית המופריסואין מדובר בענישה על הפרות שאירעו בעבר" (בש"פ 7491/18 פלוני נ' פלונית, פסקה 5 (5.12.2018)). עוד נפסק כי הסנקציות הקבועות בפקודה תינקטנה רק מקום שבו לא ניתן להביא לקיום הצו השיפוטי באמצעים פוגעניים פחות, ורק ככל שהטלת הסנקציה עשויה להביא לקיום הצו השיפוטי (בש"פ 3592/19 פלוני נ' פלוני, פסקה 3 (18.6.2019)).
4. מההחלטה נושא ההליך דנן עולה כי זו ניתנה לאחר שהמשיב לא קיים באופן עקבי את הצו השיפוטי שניתן בעניינו ולאחר שבית הדין התרשם כי מעשיו מכוונים להביא לפינויה של המבקשת מבית המשפחה שלא כדין ובחוסר תום לב. זאת חרף העובדה כי בקשה שהגיש לביטול הצו השיפוטי הנ"ל נדחתה מטעמים דומים ואף ניתנו לו הזדמנויות חוזרות ונשנות לקיים את חיובו. מקובלת עלי עמדת היועץ המשפטי לשיפוט השרעי כי הקנס שהוטל על המשיב הוא מידתי בנסיבות העניין, ואינו עולה כדי ענישת המשיב על התנהגותו בעבר. כמו כן, דומה כי בית הדין נקט גישה זהירה בהטלת הסנקציה על המשיב בציינו כי רק "במקרה שהנתבע לא ימלא אחר ההחלטות בהמשך, יש לבדוק את האפשרויות הקיימות על מנת לאלצו לעשות זאת, כולל את האפשרות למאסר בפועל".

אשר על כן, ובשים לב לעובדה שהמשיב לא העלה כל טענה קונקרטית נגד הקנס, החלטת בית הדין השרעי מיום 3.7.2019 תעמוד בעינה.



ניתנה היום, כ' באב התשע"ט (21.8.2019).

ה נ ש י א ה
