

**בש"פ 474/18 - מדינת ישראל נגד י.ז.מ**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 474/18**

כבוד השופט ד' מינץ

לפני:

מדינת ישראל

ה המבקש:

נ.ג.ד

י.ז.מ

המשיב:

בקשה רביעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חדשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

עו"ד שרתית ריר אבניאל

בשם המבקש:

עו"ד ניל סימון

בשם המשיב:

**החלטה**

לפני בקשה רביעית להארכת מעצרו של הנאשם מיום 27.1.2018 בתשעים ימים לפי חוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 382-10-16-382 בבית המשפט המחוזי בbara שבע, לפי המוקדם.

עמוד 1

1. כתוב האישום הוגש נגד המשיב ביום 2.10.2016 יחד עם בקשה לעוצרו עד לתום הליכי המשפט נגדו. כתוב האישום מיחס למשיב עבירות של איןוס ומעשה סדום בבת הזוגו לשעבר, הדחתה בחקירה ואיומים כלפייה. ביום 9.10.2016 הסכים בא-כח המשיב לקיום של ראיות לכואורה וUILת מעצר אך ביקש שייעיר תסוקיר מעצר בעניינו. ביום 20.11.2016 התקבל תסוקיר מעצר במסגרתו של שירות המבחן את החלופות שהוצעו על ידי המשיב והעריך כי הסיכון הנש��ף ממנו לביצוע עבירות מין ואלימות גבוהה. על כן המליץ שלא לשחרר את המשיב ממעצרו. ביום 21.11.2016 הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. משפטו של המשיב לא הסתיים תוך תשעה חודשים ממועד מעצרו ועל כן הורה בית משפט זה על הארכת מעצר מידי פעם בפעם. זהה אף הוא הבקשה הרבעית מטעם המבקרים להאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים נוספים.

2. על פי מה שנמסר במסגרת הדיון שנערך לפני, פרשת התביעה הסתיימה כולה למעט העדרו של עד מומחה שבידי מחקרי התקשרות על אודוט מיקומו של המשיב בעת ביצוע העבירה המיוחסת לו. כאשר לטענת המשיב הוא לא שהה בקרבת בית המתלוונת במהלך שלושה חודשים לפני יום האירוע. בד בבד ויתרה המבקרים על עדותה של עדותה אשר שטרתה הייתה שלילת טענת האלibi שבפי המשיב. יותר העדות נעשו מפה מצבה הבריאות של העדה. על כן, לטענת המבקרים סיום פרשת ההוכחות קרב ובא ואין להעלות על הדעת לשחרר את המשיב לחופת מעצר כאשר נש��פת ממנו מסוכנות רבה. ודאי נכון הتفسיר השילוי שניתן לגביו.

3. מנגד, טוען בא-כח המשיב כי מתחילהו של ההליך ועד היום, מדובר ב"קטסטרופה ניהולית שעורייתית" של המשטרת והמباحثת. אכן, זה עתה ויתרה המבקרים על הבאתה לעדות של "עדת האלibi". ואולם, חוות הדעת על מחקרי התקשרות לגבי מיקומו של המשיב טרם הומצאה לו ולא הוגשה בקשה להopsis כראיה לבית המשפט המחויז. אין מדובר במקרה בלבד בודד, שכן מתחילה חקירת האירוע, המשטרת הייתה רוית מחדלים. היא לא הגיעה לזרת האירוע, חרב העובה שהמתלוונת התלוננה רק כשבעו לאחר המעשים המיוחסים למשיב. באותו שלב ניתן היה להתחקות אחר ממצאים פורנזיים אשר היו נמצאים בזירה לו אכן גרסת המתלוונת הייתה נכונה. לדוגמה, שערות או תא זרע שהותיר המשיב במקום וכיוצא בהלה. מאז המשטרת משוחרת ראיות וממציאות דוחות ומזכירים שלא באו זרים בתקח החקירה המקורי. אכן, ממצאי הتفسיר שליליים, אך מסוכנותו של המשיב מוקדת כלפי המתלוונת לבדה. על כן, ניתן לאין את המסוכנות הנש��פת מן המשיב על ידי חלופת המבטיחה את הרחקתו מן המתלוונת.

4. כאמור, תסוקיר המעצר לגבי המשיב אינו חיובי. בשעתו הוא הציע לשחרר בפיקוח בת זוגו הנוכחית ואחواتו. ברם, שירות המבחן התרשם כי אין בכוחו של השתיים לפקח עליו ולהציג לו גבולות. ההתרשם ממנה הייתה, לאור העובדה רצידיויסט בעבירות אלימות כלפי בנות זוג, כי שהותו בחופת מעצר בפיקוחה של בת זוגו הנוכחית, אף עלולה להעמידה בסיכון לאלימות מצד זו. בנוסף, עד למעצרו של המשיב הוא ריצה ארבעה עונשי מעצר בפועל, בהם מאסר בפועל במהלך שבועיים בגין עבירות מין כלפי בתה של אשתו הראשונה. כמו כן, תשעה חודשים בלבד לפני הגשת כתוב האישום הנוכחי נגדו, שוחרר ממשר בגין עבירות אלימות כלפי המתלוונת.

5. קsha לשפט מה רבו עשוי או מחייב המשטרת בחקירה האירוע וכיידן נדרש לעת זאת בהגשת חוות דעת מחייבת על אודוט מיקום המשיב בעת האירוע. יתרון שיש גם ממש בדברי בא-כח המשיב. ואולם לעת זאת, כאשר פרשת התביעה עומדת על סף סיומה ונוכח המסוכנות הרבה ביותר הנש��פת מהמשיב - ולאו דווקא כלפי המתלוונת בלבד, אלא כלפי כל בת זוג הבאה אליו ברגע - אין מנוס אלא מהארכת המעצר המבקרים במשך תשעים ימים. יש לקווות כי הארכה זו תספק לבית המשפט המחויז להגיע לכל הכרעת דין בעניינו של המשיב, שכן כאמור, על פי הצערת בא-כח המבקרים, יש בכך די.

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשע"ח (11.2.2018).

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)