



בש"פ 4733/22 - אחמד עבידיה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4733/22

לפני:

כבוד השופט י' עמית

המבקש:

אחמד עבידיה

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטת בית משפט המחוזי
מרכז-לוד (כב' השופט ד' ארד-אילון) בעמ"ת
49206-06-22 מיום 28.6.2022

בשם המבקש:

עו"ד יוסף רועי אטיאס

החלטה

בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט ד' ארד-אילון) בעמ"ת 49206-06-22 מיום 28.6.2022, שבגדרה נדחה ערר שהגיש המבקש על החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון (כב' השופט א' וסטרמן) במ"ת 32033-06-22 מיום 21.6.2022, בגדרה נדחה מועד הדיון בשאלת מעצרו של המבקש בחודש ימים עד לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

1. במהלך חודש יוני 2022 הוגש כנגד המבקש כתב אישום, המייחס לו מספר עבירות, ביניהן, חבלה חמורה - עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); פציעה - עבירה לפי סעיף 334 לחוק; ניסיון תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 לחוק בצירוף סעיף 25 לחוק. בתמצית, מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 15.5.2022 בשעות הבוקר תקף המבקש אדם (להלן: המתלונן) באמצעות מברג ומוט ברזל על רקע בקשת המתלונן מהמבקש כי יזיז את משאיתו שחסמה מיכל דלק, על מנת שיוכל לתדלק. עם הגעתם של אנשים למקום שהפרידו בין השניים חזר המבקש למשאית והחל בנסיעה לעבר המתלונן, שהוזז מנתיב הנסיעה על ידי האנשים במקום שצעקו למבקש לעצור, ולאחר מכן נמלט המבקש מהמקום. כתוצאה ממעשי המבקש פונה המתלונן לבית חולים, שם אובחן

עמוד 1

עם שבר בצוואר, פצע בלחי שמאל וחבלות נוספות.

2. לצד הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את המבקש עד לתום ההליכים. בדיון בבית משפט השלום מיום 21.6.2022 הסכים המבקש לקיומן של ראיות לכאורה, ובית המשפט ציין כי אינו שולל את האפשרות לשחררו לחלופת מעצר או השמתו במעצר בפיקוח אלקטרוני. ברם, נקבע כי בחינה זאת תיעשה רק לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן שייבחן אם מתקיימת חלופת מעצר שתוכל לאיין את מסוכנותו של המבקש כמו גם את החשש להתחמקות מההליכים נגדו. זאת, לנוכח התנהגותו לאחר האירוע, שכללה יציאה לתחומי הרשות הפלסטינית על אף שידע כי המשטרה מחפשת אחריו. משכך, הורה בית משפט השלום על הגשת תסקיר שירות מבחן עד ליום 21.7.2022, ועל דחיית מועד הדיון בשאלת מעצרו של המבקש ליום 24.7.2022.

ערר שהגיש המבקש על החלטה זו לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד נדחה ביום 28.6.2022. נקבע, כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט השלום לדחות את הדיון בעניין מעצרו של המבקש עד לקבלת תסקיר בעניינו שכן בנסיבות אלו עולה מהמבקש מסוכנות. עוד הוסיף בית המשפט המחוזי כי אין באמור כדי לכבול את שיקול דעתו של בית המשפט לדון בשאלת החלופות גם ללא קבלת תסקיר אם הגשתו מתעכבת, או אם יחולו שינויים בנסיבות שיצדיקו עיון מחדש.

3. מכאן הבקשה שלפניי, שבה נטען על ידי המבקש כי על בית משפט זה ליתן לו רשות לערור שכן הבקשה מעלה שאלה משפטיות עקרוניות בקשר לחובה לבחון חלופת מעצר באולם, ובפרט כשמדובר במבקש צעיר, נעדר עבר פלילי, שנישא אך לאחרונה ושכתב האישום נגדו מגלה קרבה לסייג הגנה עצמית.

עוד נטען בבקשה, בין היתר, כי כתב האישום במתכונתו הנוכחית לא יכול להצדיק מעצר עד תום ההליכים, גם בהינתן תסקיר שלילי ביותר, ובפרט כאשר מעצרו הזמני של המבקש יכול לעלות על העונש הצפוי לו; כי גם בית המשפט המחוזי השתכנע שמדובר במקרה המצדיק את הקדמת מועד הגשת התסקיר; כי על בית משפט השלום היה לשמוע את החלופה שהתציבה באולם, ובפרט שהיה בה כדי לאיין את מסוכנות המבקש; כי אופי האירוע הוא ספונטני, לא מתוכנן ובלתי נשנה, וכי בינתיים הושגה סולחה בין הצדדים; כי עם כניסתו למעצר הותקף המבקש על ידי עצורים נוספים ונזקק לטיפול רפואי; וכי לשירות המבחן יידרש זמן ממושך לשם הכנת התסקיר בעניינו של המבקש, כאשר נכון ליום 12.7.2022, בחלוף חודשיים ממועד מעצרו, טרם מונתה לו קצינת מבחן.

4. דין הבקשה להידחות אף מבלי להידרש לתשובה.

כידוע, רשות לערור בגלגול שלישי תינתן במקרים נדירים וחריגים, המעוררים שאלה בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית (ראו בש"פ 3173/21 נג'אר נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (9.5.2021); בש"פ 187/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (11.1.2022)), אשר מקרה זה אינו בא בגדרם. כבר הובהר בפסיקה כי "הזמנת תסקיר כדי לקבל תמונה מלאה יותר אינה מצדיקה דיון בגלגול שלישי בבית משפט זה" (בש"פ 7677/19 ססונוב נ' מדינת ישראל (19.11.2019), והדברים יפים גם לענייננו, ובפרט בהינתן שבית המשפט המחוזי התייחס בהחלטתו לשיקול הדעת הנתון לבית משפט השלום לדון בחלופות המעצר אף ללא קבלת תסקיר באם הגשתו תתעכב או באם ישתנו הנסיבות.



יתרה מכך, נראה כי בית משפט השלום היה ער לאופי החלופה המוצעת על ידי בא כוח המבקש בטרם הורה על שליחתו לתסקיר, ומשכך לא התרשמתי כי קיימת רלוונטיות במקרה דנן לטענות המבקש בקשר לשאלה "העקרונית" של אי בחינת חלופת מעצר באולם. בהתאם לאמור וחרף טענותיו, המבקש לא הצליח להראות כי מדובר בבקשה המעלה "שאלה משפטית עקרונית המצדיקה בחינה בגלגול שלישי" בבית משפט זה, ומשכך דין הבקשה להידחות.

5. סוף דבר, שהבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ח בתמוז התשפ"ב (17.7.2022).

ש ו פ ט