



בש"פ 4721/21 - מדינת ישראל נגד שדאדכראג'ה

בבית המשפט העליון

בש"פ 4721/21

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: שדאדכראג'ה

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1966

תאריך הישיבה: ב' באב התשפ"א (11.7.2021)

בשם המבקשת: אין התייצבות

בשם המשיב: עו"ד ארז מושקוביץ

החלטה

כתב האישום שהוגש נגד המשיב מחזיק 16 אישומים בגין שורה ארוכה של מעשי הונאה, סחיטה באיומים, מסירת מידע כוזב ועוד כיוצא באלו עבירות. העבירות הן, בין היתר, בגין ביצוע 655 עסקאות באמצעות כרטיסי אשראי שלא היו של המשיב.

המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה לביסוס העבירות המיוחסות לו (למעט אישום אחד). ניתנו לגביו שני



תסקירי מעצר מטעם שירות המבחן אשר הסיק כי רמת הסיכון להישנות ביצוע המעשים הינה ברמה בינונית. בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של המשיב בשל המסוכנות הנשקפת ממנו והיקפן של העבירות המיוחסות לו. בית המשפט הדגיש את סמיכות הזמנים בין ביצוע העבירות לבין שחרור המשיב ממעצר קודם בו שהה תקופה לא מבוטלת בשל ביצוע עבירות כלכליות אחרות. ערר שהגיש המשיב לבית משפט זה על ההחלטה האמורה נדחה ביום 21.2.2021. התיק העיקרי מתנהל לאיטו בשל חומר הראיות הרב ולעת הזו קבוע דיון לקבלת מענה לכתב האישום ביום 13.11.2021. בשל כל האמור התבקש להאריך את מעצרו של המשיב ב-90 ימים.

המבקשת לא התייצבה לדיון בשל שביתת פרקליטים. בשל כך בפתיחת טיעוני ביקש בא כוח המשיב למחוק את הבקשה. לגופו של עניין נטען כי נוכח חומר הראיות הרב -הן חומר הראיות הפיזי והן חומר הראיות הדיגיטלי, קיים ספק רב אם בית המשפט יתחיל בשמיעת הראיות במסגרת הארכת המעצר המבוקשת. אכן בית משפט זה דחה את הערר שהגיש המשיב על ההחלטה לעצרו עד תום משפטו, ואולם אותה ההחלטה הייתה נכונה לשעתה. על כן אין לשלול את שחרור המשיב לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני.

לא ראיתי מקום לדחות את הבקשה בשל אי התייצבות נציג מטעם המבקשת לדיון. אין ללמוד מאי התייצבות חוסר עניין בבקשה או הסכמה שבשתיקה למחיקתה. מדובר בנסיבות אשר נכפו על בית המשפט כאשר מול אי התייצבות נציג המבקשת לדיון, עומדת טובת הציבור. שעה שבית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 19.1.2021 קבע על בסיס המלצה שלילית של שירות המבחן שלא ניתן לתת אמון במשיב "ולו ברמה המינימלית, המאפשרת הרהורבחלופת מעצר או במעצר בפיקוח אלקטרוני"; שעה שבית משפט זה בהחלטתו מיום 11.2.2021 קבע כי: "מסוכנותו של העורר זועקת מן האישומים המיוחסים לו", נראה כי יהיה זה לא נכון למחוק את הבקשה בשל אי ההתייצבות כאמור. ממילא אין הרבה מה להוסיף לגופו של עניין מעבר לאמור. זאת בשים לב לכך שמדובר בבקשה ראשונה להארכת מעצר; בחומר ראיות רב ביותר; ובהתנהלות דיונית של בית המשפט שאינה חורגת מהמקובל בתיקים מסוג זה.

בשים לב לכל האמור, אני מאריך את מעצר המשיב ב-90 יום החל מיום 15.7.2021 או עד למתן פסק דין בת"פ 26631-10-20 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' באב התשפ"א (11.7.2021).

ש ו פ ט