



בש"פ 4694/18 - מדינת ישראל נגד חאלד גבארין

בבית המשפט העליון

בש"פ 4694/18

לפני:

כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב:

חאלד גבארין

בקשה להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

י"ג בתמוז התשע"ח (26.6.2018)

בשם המבקשת:

עו"ד הילה גורני

בשם המשיב:

עו"ד חיים רוט

החלטה

לפני בקשה שתים-עשרה להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 ב-90 ימים החל מיום 30.6.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 46930-01-14 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.
עמוד 1



1. בתמצית, המשיב הואשם בעבירת רצח בכוונת תחילה שהתרחש ביום 22.10.2013. ביום 16.11.2017 הודיעו הצדדים לבית המשפט המחוזי כי גובש ביניהם הסדר טיעון, לפיו יודה המשיב ויורשע בביצוע עבירת הריגה חלף עבירת הרצח שיוחסה לו בכתב האישום המקורי. הוסכם כי יושת על המשיב עונש מאסר של 14 שנה. משפחת המנוח התנגדה להסדר הטיעון ועתרה נגדו לבית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, וביום 26.2.2018 העתירה נדחתה. ואולם, חרף דחיית העתירה, ביום 17.5.2018 הודיע המשיב כי הוא חוזר בו מהסדר הטיעון. משכך, קבע בית המשפט המחוזי חמישה מועדים להמשך שמיעת ההוכחות בחודשים נובמבר ודצמבר 2018. בנסיבות אלו נתבקש להאריך את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני לתקופה נוספת של 90 ימים.
 2. לטענת המבקשת, מסוכנותו של המשיב נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו ומנסיבות ביצועם. המסוכנות מתעצמת נוכח עברו הפלילי של המשיב, הכולל גם עבירות סמים ואליומות עוד בתקופת היותו נער. בנוסף, נגד המשיב תלוי ועומד עונש מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של שמונה חודשים. התרשמות שירות המבחן הייתה כי נשקפת ממנו מסוכנות וכי משפחת הקורבן הביעה חשש משחרורו. ההליך העיקרי התמשך בין היתר בשל כך שהמשיב חזר בו מהסדר הטיעון בחלוף חצי שנה מיום הצגת ההסדר.
 3. המשיב התנגד לבקשה. הוא הצביע על כך שהוא נמצא שלוש שנים בפיקוח אלקטרוני, כאשר בזמן האחרון התאפשר לו "חלונות אוורור" רק למשך שלוש שעות ביום. כן הודגש כי במשך כל התקופה הוא לא הפר את תנאי הפיקוח האלקטרוני. הוא שוכר דירה בכפר נעלין, במרחק רב מביתו באום אל פחם, דבר הכרוך בהוצאת ממון רב. כן צוין כי הוא התארס לאחרונה וכי כל חפצו הוא לחזור לביתו ולהשתלב שוב במעגל העבודה. משכך, ומאחר שהמשפט אינו צפוי להסתיים בקרוב, לגישת המשיב יש לדחות את הבקשה.
 4. הכלל הוא שמי שתלוי ועומד נגדו אישום בשל רצח יהיה נתון במעצר מלא בשל המסוכנות הנשקפת ממנו מעצם העבירה המיוחסת לו. חרף זאת, ביום 20.9.2015 קבע בית משפט זה (השופט י' עמית) כי בנסיבות העניין ניתן להורות על חלופת מעצר הדוקה בדמות מעצר בפיקוח אלקטרוני. ואכן מאז המשיב נמצא בפיקוח אלקטרוני. ברם, הנסיבות אשר בהן הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב בפיקוח כאמור לא השתנו. עדיין נשקפת ממנו סכנה, והאישום בגין עבירת הרצח עודנו מרחף מעל צווארו. טיעונו של בא-כוח המשיב יפים אפוא לעיונו של בית המשפט המחוזי בבקשה מתאימה אשר תוגש לפניו, אם תוגש לפניו, ולא באכסניה הזו. זאת ועוד, פנייתו האחרונה של המשיב לבית המשפט המחוזי הייתה רק ביום 21.1.2018, לאחר שהצדדים הודיעו על הסדר הטיעון. הבקשה נדחתה (השופט א' פורת) נוכח הענישה הצפויה לו על פי ההסדר, אשר איננה מצדיקה הקלה נוספת בתנאי מעצרו של המשיב. עתה, כאשר השתנו הנסיבות וההסדר בוטל, ומבלי להביע עמדה לכאן או לכאן, אם המשיב חפץ להקל בתנאי מעצרו עליו לעתור כאמור לשינוי לפני בית המשפט המחוזי.
- סיכומו של דבר אפוא, אני מקבל את הבקשה ומאריך את מעצרו ב-90 ימים החל מיום 30.6.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 46930-01-14 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ג בתמוז התשע"ח (26.6.2018).

ש ו פ ט

עמוד 2


