



בש"פ 4685/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4685/17

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון הקבוע ליום 18.7.2017

בשם המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד יוסף (ג'ואי) אש

החלטה

*

1. לפני בקשה להעברת מקום דיון בתת"ע 9830-0317 מבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה לבית משפט השלום לתעבורה בתל אביב-יפו.

2. למבקש מיוחסת עבירה לפי תקנה 36(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, והוא הוזמן להתייצב לדיון בבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה. המבקש כופר במיוחס לו, אך מציין כי ההתדיינות בפתח תקווה תקשה עליו

עמוד 1



לאור מצבו הבריאותי ונכותו, הגורמים לו קושי להתנייד ממקום מגוריו בראשון לציון לבית המשפט בו קבוע הדיון. עוד מציין המבקש כי בבית משפט השלום לתעבורה בתל אביב-יפו יוכל להחנות את רכבו בחניית העובדים של בית המשפט, דבר שיקל עליו את ההגעה ממכוניתו לבית המשפט.

3. המדינה מתנגדת להעברת מקום הדיון. לטענתה, משהמבקש מסוגל להתנייד לבית המשפט באמצעות מכוניתו, כפי שעולה מבקשתו, ההבדל במרחק הנסיעה מביתו לבית המשפט בתל אביב לבין מרחק הנסיעה מביתו לבית המשפט בפתח תקווה הינו זניח. עוד ציינה המדינה, לאחר בדיקה עם מזכירות בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה, כי באפשרות המבקש לפנות למזכירות בית משפט זה ולבקש לאור נכותו להחנות את מכוניתו בתוך חניית בית המשפט.

4. דין הבקשה להידחות.

ככלל, בית משפט זה לא יעתר לבקשות להעברת מקום דיון בתיקי תעבורה כאשר המבקש אינו מודה במיוחס לו. זאת מאחר שבמקרים אלו העברת הדיון תהא כרוכה בהכבדה ניכרת על עדי התביעה (השוטרים) אשר יצטרכו, מעשה יום ביומו, לנסוע ולהעיד בבתי משפט שונים בכל רחבי הארץ, לפי מקום מגורי הנאשמים. המדובר בבזבוז לא מוצדק של משאבי ציבור. על כן, בתיקים כגון אלה, מרכז הכובד הוא במקום ביצוע העבירה, ורק בנסיבות מיוחדות וחריגות תהיה הצדקה להיענות לבקשה להעברת דיון (ראו, למשל, בש"פ 2141/17 שמלוב נ' מדינת ישראל (9.3.2017); בש"פ 7489/16 דהאן נ' מדינת ישראל (26.9.2016)). נוכח האמור בתגובת המדינה, טענות המבקש אינן מבססות עילה בנסיבות הענין להעברת מקום הדיון.

5. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' בתמוז התשע"ז (2.7.2017).

ש ו פ ט