



בש"פ 4640/21 - מדינת ישראל נגד האלא אבו לאשין

בבית המשפט העליון

בש"פ 4640/21

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בתת"ע (תעבורה נצ') מדינת ישראל
10078-03-20:

נגד

הנאשמת בתת"ע (תעבורה נצ') האלא אבו לאשין
10078-03-20:

העברת מקום דיון; הודעה מטעם הנאשמת מיום
12.7.2021; הודעה מטעם המאשימה מיום
25.7.2021

בשם המאשימה בתת"ע (תעבורה נצ') עו"ד יאיר חמודות
10078-03-20:

בשם הנאשמת בתת"ע (תעבורה נצ') עו"ד בסאם קנדלפת
10078-03-20:

החלטה

1. נשיא בתי משפט השלום במחוז צפון, השופט ד' פורת, הביא לידיעתי כי סנגורה של הנאשמת בתת"ע (תעבורה נצ') 10078-03-20 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום לתעבורה בנצרת, כיהן עד לפני מספר חודשים כשופט תעבורה במחוז צפון. בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להליך להודיע עד יום 25.7.2021 האם לדעתם יש להעביר את הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככלשהתשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעביר את ההליך.



2. ביום 12.7.2021 הודיע בא-כוח הנאשמת כי לגישתו אין מקום להעביר את הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. זאת, מכיוון שביום 31.7.2021 תחלוף שנה ממועד תום כהונתו כשופט בבית משפט השלום לתעבורה בנצרת, וכן בשים לב לעמדת המאשימה בבש"פ 2587/21 מדינת ישראל נ' ניגם, פסקה 3 (24.5.2021) – שם טענה כי ניתן להקיש מתקופת הצינון החלה על משרתי ציבור מכוח חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969. עוד ציין בא-כוח הנאשמת כי "לא מתקיימת כל קרבה ממשית [בינו] ובין מי משופטי התעבורה של מחוז צפון".

ביום 25.7.2021 הודיעה המאשימה כי לגישתה אין עילה להעברת תיקים "שהדיון בהם יחל לאחר יום 1.8.2021", ואשר בא-כוח הנאשמת מייצג בהם, למחוזות שיפוט אחרים מטעמים של מראית פני הצדק. זאת, "בהעדר טעמים אחרים המצדיקים זאת וככל שלא קיימת עילת פסלות רלוונטית של שופט ספציפי משופטי בית המשפט". לפיכך טענה המאשימה כי אין מקום להעביר את ההליך למחוז אחר.

3. בנסיבות העניין, בשים לב להסכמת הצדדים ומבלי להביע עמדה בנוגע לטענת המאשימה בדבר היקש מתקופת הצינון שחלה על משרתי ציבור – אני מורה כי הדיון בתת"ע (תעבורה נצ') 10078-03-20 ימשיך להתברר בבית משפט השלום לתעבורה בנצרת.

ניתנה היום, כ"ה באב התשפ"א (3.8.2021).

ה נ ש י א ה