



בש"פ 4597/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון
בש"פ 4597/21

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: פלוני

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד מיכל קליין
בשם המשיב: עו"ד עימאד אל חאג'

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. זוהי בקשה שניה להארכת מעצרו.

בתמצית יצוין כי נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות ואחרות נגד אשתו לשעבר (להלן: המתלוננת) בשתי הזדמנויות, כשלמעשיו קדמו איומים מצידו. בהזדמנות הראשונה, בחודש ינואר 2020, היכה אותה באגרופים, בעט בה כשהוא נועל נעלי עבודה גבוהות, הטיח את ראשה בקיר, וניסה לחנוק אותה תוך שהוא סובב סביב צווארה את חולצתה. בהזדמנות השניה, בחודש יוני 2020, התנגש המשיב עם רכבו במכוון במתלוננת בעודה צועדת ברחוב. משהוטחה על הקרקע, יצא המשיב מן הרכב מצויד בסכין ודקר אותה מספר רב של פעמים בכל חלקי גופה. אז נטל מתוך תיקה את הטלפון הנייד שלה ונמלט מהמקום. בגין המעשים שתוארו, יוחסו למשיב שתי עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות; החזקת סכין שלא כדין; איומים (ריבוי עבירות); וגניבה.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו. בדיון מיום 22.7.2020 הסכים בא-כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, וממילא גם לקיומה של עילת מעצר, ובית המשפט הורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

2. בחלוף תשעה חודשים ומשלא הסתיים משפטו עתרה המבקשת להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים. בהחלטה מיום 11.4.2021 הורה בית משפט זה על הארכת מעצרו של המשיב בהסכמתו "תוך שמירת זכותו לעתור לעיון חוזר בבית המשפט המחוזי". בקשה כזו לא הוגשה, ועתה כאמור עסקינן בבקשה שניה להארכת מעצר.

בבקשה שהגישה, ובטיעוניה בעל-פה, ציינה באת-כוח המבקשת כי עד כה התקיימו שמונה ישיבות הוכחות בתיק העיקרי, נסתיימה פרשת התביעה והחלו להישמע עדי ההגנה. דיון אחרון התקיים ביום 29.6.2021, ועתה קבועים שני מועדים לסיום שמיעת פרשת ההגנה - לימים 18.10.2021 ו-21.10.2021; כאשר מועדים אלה נקבעו בשים לב לפגרה שבפתח והחגים שלאחריה. את הצורך בהארכת מעצרו של המשיב נימקה באת-כוח המבקשת במסוכנותו כעולה מן המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ונסיבות ביצוען, וכן ציינה בהקשר למסוכנותו, כי נגד המשיב הוצאו חמישה צווי הרחקה, האחרון שבהם בפברואר 2020 - כחודש לאחר האירוע הראשון בכתב האישום, מה שלא מנע מן המשיב לפגוע במתלוננת באירוע השני המיוחס לו.

בא-כוח המשיב מצידו טען כי במהלך ההארכה השניה המבוקשת, לא צפויה התקדמות כלשהי בהליך העיקרי וכי בכל מקרה התיק לא צפוי להסתיים לפני סוף השנה; וכי כבר משום כך אין לשעות לבקשה. אשר למסוכנות, טען בא-כוח המשיב כי ניתן לאיין אותה על דרך שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים תחת להותירו במעצר. במענה לשאלתי, אם הוגשה בקשה לעיון חוזר כפי שהביע כוונתו לעשות כמצוין בהחלטה בבקשת ההארכה הקודמת, השיב בא-כוח המשיב כי לקח זמן להתארגן עם חלופה ראויה וכי יש כוונה להגיש בקשה כזו בימים הקרובים.

המשיב עצמו אף הוא התבטא במהלך הדיון. לדבריו, כאשר נשאל בעת הדיון בבקשת הארכת המעצר הראשונה אם הוא מסכים אמנם השיב בחיוב, אך לא היה ער לכך שנתבקשה הארכת מעצרו. כן בא המשיב בטענות כנגד ייצוגו. לדבריו, עוד בבית המשפט המחוזי "פסל" את מי שמייצגו כעת וביקש שימונה לו סניגור מאת הסניגוריה הציבורית, אך מבוקשו לא ניתן לו. ועוד אמר שהוא מתנגד להארכת מעצרו, וכי עדותה של המתלוננת שנשמעה בתיק העיקרי רצופה בסתירות, תוך שצוין "האיומים שמדברים עליהם אין בזה לא אני אהרוג אותך, אין בזה אני תולה אותך, אין בזה אני אדרוס אותך, אמרתי לה תהיי מבסוטית והם חשבו שזה איום".

בא-כוח המשיב, לנוכח דברים שהשמיע המשיב, ביקש ששירשם שביקש זה מכבר להתפטר מייצוג בבית המשפט המחוזי ובקשתו נדחתה; וכי הוא חוזר על בקשתו ומבקש שיינתן לה ביטוי בהחלטה.

3. לאחר עיון בכתובים ומשנשמעו טיעוני באי-כוח הצדדים, אני סבורה כי יש להיעתר לבקשה. המעשים המיוחסים למשיב בכתב האישום שכוונו כלפי אשתו לשעבר, הם אלימים ואכזריים עד מאד. ואין מדובר באירוע חד פעמי אלא בשני אירועים קשים, בפער זמנים של כחמישה חודשים ביניהם, ובין לבין אף הוצא נגד המשיב צו הרחקה כדברי ב"כ המבקשת שנראה שלא עשה כל רשם על המשיב. לא ניתן לתת במשיב אמון ומסוכנותו זועקת. דבריו בדבר סתירות שנתגלו בעדות המתלוננת, וככל שהוא מכוון לכרסום בחומר הראייתי - טענות ממין זה, אם יש בהן ממש, מקומן להתברר במסגרת בקשה לעיון חוזר ולא במסגרת בקשה להארכת מעצר. גם טענות ככל שיש למשיב בנוגע לייצוגו,

מקומן להישמע בבית המשפט המחוזי; וייאמר בנקודה זו כי הוא הדין בהתייחס לחפצו של בא-כוח המשיב להתפטר מייצוגו, כפי שהתבטאתי גם במהלך הדיון.

אשר לקצב התקדמות ההליכים בתיק העיקרי, נסתיימה פרשת התביעה, פרשת ההגנה יצאה לדרך וקבועים שני מועדים במטרה לסיימה בגדרם; כך שניתן לומר שהתיק מצוי בישורת האחרונה. אמנם מועדי הדיון קבועים בחלוף תקופת ההארכה השניה, ואולם לא ניתן להתעלם מיומנו העמוס של בית המשפט ומן העובדה שמדובר בתקופת פגרה וחגים, והדיונים קבועים זמן קצר לאחריהם.

בהינתן כל האמור, ובראש ובראשונה המסוכנות הרבה עד מאד שנראה שנשקפת מן המשיב, אני נעתרת כאמור לבקשה. משמע, שמעצרו של המשיב מוארך החל מיום 16.7.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין ב-ת"פ 35871-07-20 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ו' באב התשפ"א (15.7.2021).

ש ו פ ט ת
