



בש"פ 4577/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 4577/18

לפני: כבוד השופט י' עמית

העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב יפו בתיק
מ"ת 25159-01-18 שניתנה ביום 14.5.2018 על ידי
כבוד השופטת ש' זמיר

תאריך הישיבה: ז' בתמוז התשע"ח (20.6.2019)

בשם העורר: עו"ד יגאל גולדשטיין ועו"ד צביקה בסרמן
בשם המשיבה: עו"ד מריה ציבלין

החלטה

ערר על החלטת בית משפט קמא בגדרה הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים.

1. בתמצית שבתמצית, ענייננו בכתב אישום המייחס לעורר עבירות מין שביצע בנכדתו עד לפני כ-7 שנים.

לצורך החלטה זו, יצאתי מנקודת הנחה, כי קיימות ראיות לכאורה ודומה כי גם ההגנה אינה חולקת על כך
לצורך שלב זה.

2. בהינתן כי העבירות המיוחסות לעורר בוצעו עד לפני 7 שנים; בהינתן שלעורר אין עבר פלילי והוא לא הסתבך
בעבירות אחרות לאחר שנת 2011; בהינתן גילו של העורר (68); ובהינתן מצבו הבריאותי (מתהלך עם הליכון בעקבות



ניתוח וסובל מבעיות סכרת על כל המשתמע מכך) – בהינתן כל אלו, אני סבור כי ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

לא אכחד כי התלבטתי בעניינו של העורר, וזאת אך ורק בשל החשש שמא יהיה בכך כדי להשפיע על המתלוננת. אך במסגרת ההגבלות שיושמו על העורר, יובהר כי תהא השלכה גם ליצירת קשר כלשהו בין בני משפחתו המורחבת (אחיותיו ואחייניו) ככל שאלו יצרו קשר במישרין ובעקיפין עם המתלוננת ובני משפחתה.

3. מאחר שנושא המעצר בפיקוח אלקטרוני מצריך היערכות והיתכנות, אני מורה על החזרת הדיון לבית המשפט קמא, על מנת שיפעל כחוכמתו וישית על העורר את המגבלות, הבטחונות וההגבלות לצורך המעצר בפיקוח אלקטרוני. כשלעצמי, אני סבור כי ראוי שהעורר ישהה בחלופה על פי התסקיר השני (הדירה באלעד שהושכרה לצורך זה), כאשר ניתן לשלב את אחיינו מהתסקיר השני ואת שני האחיינים האחרים, שנזכרו בתסקיר הראשון, כמפקחים על העורר.

הובהר לעורר וגם לבני משפחתו, שלא ליצור קשר במישרין או בעקיפין עם המתלוננת ובני משפחתה, לרבות אמה או אחיה של המתלוננת.

על מנת לחסוך בזמן, אני מורה כבר כעת לפיקוח האלקטרוני לערוך בדיקת היתכנות.

בשלב זה, ועד להחלטה אחרת של בית המשפט המחוזי, העורר יישאר במעצר.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשע"ח (20.6.2018), בנוכחות הצדדים.

ש ו פ ט